

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE LICENCIADA MULTILINGÜE EN NEGOCIOS Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE
EN LOS PROCESOS DE CREACIÓN DE ESTADO Y NACIÓN (*STATE AND
NATION BUILDING*) EN COREA DEL SUR (1945-2003)**

MARÍA LORENA LÓPEZ LUZCANDO

**MARZO, 2017
QUITO – ECUADOR**

Dedicatoria

A mi familia, por ser el pilar fundamental en mi vida.

Agradecimiento

A mis padres, por enseñarme el sentido del esfuerzo y de la responsabilidad, por darme su amor y apoyo incondicional y motivarme día a día a ser mejor. A mis hermanos, por ser siempre una compañía y un ejemplo a seguir. Y a mi compañero de vida por invitarme a enfrentar juntos logros y fracasos.

ÍNDICE GENERAL

I.	TEMA	1
II.	RESUMEN	1
III.	ABSTRACT	1
IV.	RIASSUNTO	2
V.	INTRODUCCIÓN.....	4

CAPITULO I

COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN COREA DEL SUR: ANTECEDENTES Y CARACTERÍSTICAS

1.1.	La guerra de Corea.....	10
1.1.1.	Principales causas y consecuencias de la guerra	10
1.1.2.	Mapeo de los principales actores nacionales e internacionales involucrados en la guerra y de sus intereses.....	15
1.2.	Implicaciones de la Guerra de Corea en la política exterior estadounidense	19
1.2.1.	Intereses y estrategias geopolíticas estadounidenses en la península de Corea: expansión de un modelo económico capitalista y político liberal - demócrata y contención del avance comunista	20
1.2.2.	Cambios estratégicos en la política exterior y de cooperación estadounidense en la región a partir de la Guerra de Corea	23

CAPITULO II

LA INFLUENCIA DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE DENTRO DEL PROCESO DE *STATE-BUILDING* EN COREA DEL SUR: IMPLEMENTACIÓN DE UN MODELO POLÍTICO Y ECONÓMICO LIBERAL

2.1.	Los primeros gobiernos de Corea del Sur y sus relaciones con Estados Unidos ...	26
2.1.1.	El inicio de Syngman Rhee en la política.....	26
2.1.2.	Las primeras elecciones en Corea y la victoria de Rhee	28
2.1.3.	El deterioro de las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Syngman Rhee	30
2.1.4.	La caída de Syngman Rhee.....	34
2.1.5.	Las relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y Estados Unidos durante el periodo de Park Chung Hee	36
2.2.	Cooperación estadounidense para la creación de institucionalidad público.....	40
2.2.1.	Creación de instituciones de seguridad interna	42
2.2.2.	Creación de instituciones civiles.....	46
2.2.2.1.	Constitución ..	47
2.2.2.2.	Código civil	50
2.2.2.3.	Código penal.....	51
2.3.	El modelo de desarrollo implementado en Corea del Sur desde la perspectiva de Rostow: reformas económicas liberales	52
2.3.1.	Asesoría de Rostow.....	52
2.3.2.	Cooperación estadounidense para la implementación de reformas económicas liberales.....	56
2.3.2.1.	Los tres primeros planes quinquenales de desarrollo.....	56
2.3.2.2.	Reformas agrarias.....	61
2.3.2.3.	Políticas de la Inversión Extranjera Directa.....	66
2.4.	El proceso de <i>state-building</i> visto como el don en la cooperación estadounidense	69

2.4.1.	Elementos del “don” en la cooperación estadounidense	69
--------	--	----

CAPITULO III

EFFECTOS DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN EL PROCESO DE *NATION-BUILDING* SURCOREANO

3.1.	Corea del Sur, la Nación: el Confucianismo como elemento clave	74
3.1.1.	La visión de Nación surcoreana basada en los elementos del confucianismo	74
3.1.2.	Confucianismo y desarrollo: el modelo económico derivado del confucianismo	76
3.1.3.	Confucianismo y autoritarismo: el modelo político derivado del confucianismo	81
3.2.	El Americanismo o la instauración de un modelo socioeconómico basado en valores liberele.....	85
3.2.1.	La estrategia estadounidense: el confucianismo visto como un obstáculo para el desarrollo	87
3.2.2.	Nacimiento del capitalismo confuciano en la sociedad surcoreana	90
3.3.	El Nacionalismo de vuelta en Corea del Sur.....	94
3.3.1.	Cambio generacional sobre la idea de nación	95
3.3.2.	Transición del autoritarismo a la democracia.....	97
3.3.3.	Reivindicación de la identidad nacional y del modelo de desarrollo con base en el confucianismo.....	101
3.4.	El proceso de <i>nation-building</i> visto como el contradon esperado por la cooperación estadounidense: evolución y resultados.....	104
VI.	ANÁLISIS.....	108
VII.	CONCLUSIONES.....	116
VIII.	RECOMENDACIONES.....	120
	LISTA DE REFERENCIAS.....	123
	ANEXOS.....	137

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

IMAGEN 1. MAPEO DE ACTORES.....	18
IMAGEN 2. ETAPAS, ACTORES Y PROGRAMAS DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN COREA DEL SUR.....	42
IMAGEN 3. COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN LA DEFENSA NACIONAL DE COREA DEL SUR: INSTITUCIONES Y PROGRAMAS	46
IMAGEN 4. MODELO CONFUCIANO PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO.....	78
IMAGEN 5. CUADRO COMPARATIVO ENTRE LAS CARACTERÍSTICAS DEL CONFUCIANISMO Y LA PRÁCTICA DE SUS VALORES EN LA POLÍTICA SURCOREANA.....	85

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. MODELO CONFUCIANO PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO: 4 PILARES	79
---	----

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1. TEXTO COMPLETO DE LA RESOLUCIÓN 112 DE LAS NACIONES UNIDAS	137
ANEXO 2. CONSTITUCIÓN SURCOREANA.....	138

I. TEMA

ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN LOS PROCESOS DE CREACIÓN DE ESTADO Y NACIÓN (*STATE AND NATION BUILDING*) EN COREA DEL SUR (1945-2003)

II. RESUMEN

La presencia estadounidense en Corea del Sur, después de la Segunda Guerra Mundial, generó la división de la península de Corea, que pasó a estar bajo ocupación estadounidense al sur, y bajo ocupación soviética al norte del paralelo 38. A partir de 1948, se implementaron programas de cooperación estadounidense en Corea del Sur, los mismos que tomaron varios rumbos a lo largo de la historia. Al inicio, se basaron en la asistencia militar y, posteriormente, en la promoción del desarrollo económico del sur de la península bajo un modelo político y económico liberal. La cooperación estadounidense influyó en el proceso de construcción del estado surcoreano, permitiéndole crear las instituciones públicas, políticas y económicas que llevaron a la industrialización en el país. Sin embargo, al mismo tiempo, la presencia estadounidense generó cambios en la conducta de la sociedad surcoreana, principalmente en lo relativo al desplazamiento de valores derivados del Confucianismo, y en su visión de nación. La cooperación estadounidense en Corea del Sur se estudió en la presente investigación explicativa mediante la metodología de análisis y deducción desde los preceptos marcados por la Teoría del don, en el período comprendido entre 1945 y 2003, concluyendo que la presencia estadounidense se basó en sus propios intereses geopolíticos y tuvo una fuerte influencia en los procesos de *state* y *nation-building* en Corea del Sur, siendo el don la cooperación brindada y el contra-don, los cambios sociales esperados en Corea del Sur.

Palabras claves: *State-building*, *nation-building*, cooperación internacional, don y contra-don.

III. ABSTRACT

The presence of the United States in South Korea, after the Japanese surrender and the Allied victory of Second World War in 1945, caused the division of the peninsula. The territory located south of the 38 parallel became

an American occupation zone, as the territory located at the north was occupied by the USSR; creating a territorial boundary. In 1948, United States begun the implementation of military and humanitarian assistance programs in South Korea, which increased with the triggering of the Korean War in 1950. US aid in South Korea has had severe changes during history. At first, US aid consisted of military assistance programs. Later on, the economic development of the south of the peninsula was encouraged, following a liberal economic and political model. American aid did also influence the South Korean state-building process, allowing the formation of public, politic and economic institutions, which led the country to industrialization. However, at the same time, US influence throughout the implementation of a liberal economic and political system caused important changes concerning the behavior of South Korean society, mainly related to the displacement of values derived from Confucianism. Also, the South Korean nation vision changed from an ethnic to a civic perspective. This explanatory research, with an analysis and deductive method, was based on the Gift Theory statements, analyzing US aid in South Korea from 1945 to 2003. Its concluded that, based upon American geopolitical interests, American aid had a strong influence in the state and nation building processes in South Korea, the Gift being the US aid and the expected social changes in South Korea, the Counter-gift.

Keywords: State-building, nation-building, international aid, Gift, Counter-Gift.

IV. RIASSUNTO

La presenza degli Stati Uniti in Corea del Sud, dopo la vittoria Alleata e la resa del Giappone nella Seconda Guerra Mondiale in 1945, ha generato la divisione della penisola di Corea. Corea è stata divisa lungo il 38° parallelo quando gli Stati Uniti e l'Unione Sovietica decisero di occupare l'area, gli Stati Uniti al sud e l'occupazione sovietica al nord. Nel 1948, gli Stati Uniti hanno implementato programmi di assistenza militare e umanitaria in Corea del Sud. La cooperazione degli Stati Uniti in Corea del Sud ha preso diversi corsi nella storia. Inizialmente, i programmi furono solamente militari, ma dopo l'obiettivo della cooperazione è diventato la conduzione del paese allo sviluppo economico sotto un modello politico ed economico liberale. La cooperazione degli Stati Uniti ha influenzato il processo di costruzione dello Stato della Corea del Sud, dove si sono creati istituzioni pubbliche, politiche ed economiche che

hanno portato l' industrializzazione al paese. Tuttavia, allo stesso tempo, la presenza americana ha generato dei cambiamenti nel comportamento della società sudcoreana, soprattutto per quanto riguarda lo spostamento dei valori derivati dal Confucianesimo e anche la sua visione della nazione. La cooperazione degli Stati Uniti in Corea del Sud è stata analizzata in questa ricerca esplicativa, con un metodo deduttivo e di analisi, dai precetti fissati dalla teoria del Dono negli anni 1945-2003, concludendo che la cooperazione americana, basata nei propri interessi geopolitici, ha avuto una forte influenza sui processi di state e nation-building in Corea del Sud, dove il dono è stato la sua cooperazione, e il contro-dono, i cambiamenti sociali aspettati in Corea del Sud.

Parole chiave: state-building, nation-building, la cooperazione internazionale, dono e contro-dono.

V. INTRODUCCIÓN

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, las grandes potencias, entre ellas Japón, se vieron en la obligación de liberar a sus colonias, como parte de los términos de la declaración de rendición ante la guerra exigidos por Estados Unidos, Gran Bretaña y China. El imperio nipón, al perder la Segunda Guerra Mundial, tuvo que renunciar a la península coreana, a donde la Unión Soviética y Estados Unidos enviaron tropas inmediatamente, involucrando a la zona en la Guerra Fría, y convirtiéndola, por lo tanto, en un campo de batalla entre el capitalismo y el comunismo. En 1948, la península de Corea fue dividida en dos, estableciéndose la República de Corea -Corea del Sur- y la República Popular Democrática de Corea -Corea del Norte-, dos países independientes y soberanos, basados en diferentes sistemas políticos y económicos, lo que marcó el inicio de un conflicto que desencadenaría una guerra civil en 1950.

El proceso de creación del estado de Corea del Sur comenzó en 1948, con la creación de la constitución surcoreana y la promulgación de Corea del Sur como país soberano. Corea del Sur pasó, desde ese momento, a formar parte de la Guerra Fría, un conflicto internacional que no le correspondía y que no respondía a sus intereses nacionales, viéndose su política y su economía fuertemente influenciadas por los Estados Unidos. Con el fin de evitar la expansión del comunismo en el este asiático, Estados Unidos se enfocó en la creación de un estado liberal en Corea del Sur, apoyando la creación de instituciones públicas - en un inicio, de seguridad nacional -, a través de diferentes tipos de cooperación (militar, económica, humanitaria y de asesoría política). Cabe recalcar que la cooperación estadounidense se enfocaba en los intereses estadounidenses: mantener la legitimidad del modelo económico y político liberal ante la comunidad internacional mediante su presencia en Corea del Sur. Walt Whitman Rostow, economista y político reconocido por su oposición al comunismo y Consejero de Seguridad Nacional estadounidense, fue una figura clave en la evolución de la cooperación estadounidense en el este asiático y sobretodo en Corea del Sur, en la medida en que contribuyó a generar un cambio estratégico en cuanto a su enfoque en Asia, pasando de la ayuda humanitaria y militar a la asesoría económico y política para el desarrollo, desde un enfoque liberal.

Para el análisis de este caso se ha tomado como premisa básica que el término desarrollo se refiere al desarrollo económico propuesto por Rostow en su teoría liberal de las etapas del crecimiento económico y que Corea del Sur es un país independiente, a pesar del riesgo territorial que Corea del Norte representa. Además, se parte de que Corea del Sur está conformada por el territorio establecido en su constitución, es decir, la península coreana y sus islas adyacentes, y de que no se basa en los límites impuestos en 1945 por Estados Unidos y la ex Unión Soviética, es decir el territorio sur de la península a partir del paralelo 38. Constitucionalmente, el proceso de *state-building* surcoreano no puede darse por terminado ya que las instituciones públicas creadas y el gobierno aún no abarcan la totalidad del territorio.

El proceso de creación de estado está estrechamente vinculado al proceso de creación de nación, en la medida en que elementos tales como un sistema legal eficiente, la legitimidad de las instituciones estatales y una sociedad integrada constituyen factores necesarios para la formación de una identidad nacional. Es decir, el proceso de *nation-building* depende de la construcción efectiva del estado, ya que la formación de un código de conducta social que rijan el comportamiento económico, cultural y político de la sociedad, se ve influenciado por las leyes, las instituciones públicas y la infraestructura creada (Hippler, 2002). Todo el proceso de *state-building* y las instituciones creadas en el mismo, promulgarán explícita e implícitamente aquellos valores sociales que se convertirán en los elementos en los que se basa la identidad y la visión de nación de una sociedad. Además, ambos procesos se relacionan ya que el proceso de construcción de nación permite la formación de la identidad y de la mayoría popular que legitimará la estructura estatal creada en el proceso de *state-building* basada en los valores que rijan su código de conducta social (Bigdandy, Häubler, Hanschmann, & Utz, 2005).

En el caso surcoreano, la implementación de sistemas económicos y políticos liberales en las instituciones públicas, bajo la influencia de Estados Unidos, un actor externo al proceso de *state-building*, afectó directamente los códigos de conducta pre-existentes basados en el colectivismo, como el Confucianismo. Un análisis de la cooperación estadounidense, vista como el don dentro del proceso de creación del estado surcoreano, permite observar que los cambios sociales generados bajo la influencia de los valores liberales, sobretudo en términos de identidad nacional y visión de nación en la población

surcoreana, pueden ser considerados como el contra-don esperado, ya que permitiría legitimar su presencia e influencia en la zona y, con ello, sus intereses.

Es importante analizar la influencia de la cooperación en los procesos de *state* y *nation-building*, ya que, a través de la historia, se ha evidenciado el peligro que procesos de “modernización” como los procesos de colonización y, actualmente, los de cooperación, pueden representar para formas de vida y conductas sociales diversas. Así, por ejemplo, la presencia estadounidense en Corea conllevó un cierto debilitamiento del Confucianismo como código de conducta social, y con ello, valores como el colectivismo se vieron desplazados. A su vez, la cooperación estadounidense conllevó la división de la península, no solamente en cuanto a su territorio, sino también en lo relativo a su sociedad, su economía y su identidad nacional. La implementación de estructuras de pensamiento basadas en el liberalismo y el individualismo llevó a la eliminación social de comportamientos basados en el Confucianismo como la importancia de los lazos sanguíneos, por tanto de la etnia, y la obediencia. Estas transformaciones dificultaron también la reunificación de la península, ya que los ciudadanos surcoreanos perdieron el sentido de unidad con respecto a sus compatriotas del norte.

El presente análisis se realiza a partir de la Teoría del Don planteada por Marcel Mauss (1925), quien describe al don como el presente generosamente entregado entre individuos o grupos humanos (incluso cuando la transacción responda a un formalismo o a una obligación), mismo que genera una “obligación” moral de devolución (o contradon). El interés del don no recae en aquello que será devuelto, sino más bien en la relación creada a través del intercambio de dones. También se retoman las ideas de Kowalski (2011), quien analiza la aplicación de la Teoría del Don a la cooperación internacional. Con base en esta teoría es posible identificar el interés real de Estados Unidos al implementar su política de cooperación en Corea del Sur: crear una relación que beneficie sus intereses geopolíticos, entre ellos posicionarse en el este asiático y prevenir posibles ataques de sus enemigos.

El presente análisis también se basa en el liberalismo de autores como Hobbes, Voltaire, Rousseau y Descartes, concretamente en tres de sus principios básicos: 1. Todos los seres humanos son considerados racionales y

también poseen derechos individuales inalienables, entre estos derechos está la libertad total y el derecho a la propiedad privada; 2. El gobierno debe ser el resultado de las decisiones de una sociedad libre, teniendo siempre su aceptación y sin intervenir en la vida privada de los individuos, siendo su único rol la administración de los recursos públicos; y finalmente 3. Al implementarse el Estado de Derecho, se implementan reglas que deben ser cumplidas tanto por los gobernantes como por los gobernados, de esta manera se alcanza la democracia y se impide la acumulación de poder en una sola persona o en un solo grupo. Teniendo en cuenta estos principios, el liberalismo rechaza la idea divina del monarquismo y representa la lucha occidental contra el autoritarismo (Hayek F. , 1988). Con base en esta doctrina es posible encontrar puntos de quiebre con respecto al Confucianismo, es decir, contradicciones sociales generadas por la implementación de una estructura pública liberal en una sociedad que se basaba en un código de conducta respaldado en el poder divino, en la monarquía, y en la obediencia hacia el gobernador.

La hipótesis de la presente investigación es: A partir de la guerra de Corea, en el contexto de Guerra Fría, la cooperación estadounidense en el proceso de *state-building* de Corea del Sur habría impulsado la economía y la democracia; sin embargo, ésta habría orientado el proceso de *nation-building* a sus propios intereses, en detrimento del sentimiento de nación surcoreano. Esta investigación busca comprobar la hipótesis, a través del análisis de la influencia de la cooperación estadounidense en los procesos de, *state* y *nation-building* en Corea del Sur, a partir del contraste entre el liberalismo como modelo político y económico propuesto por Estados Unidos y el Confucianismo como código de conducta, a fin de identificar en qué medida las políticas de cooperación estadounidense han perjudicado o beneficiado a Corea del Sur, concretamente, en qué medida Estados Unidos ha logrado implantar un modelo socioeconómico y político liberal fuera de Occidente, en la península de Corea, y en qué grado Corea del Sur, una sociedad basada en el colectivismo, ha ido modificando sus valores y su visión de nación en función de la presencia de Estados Unidos, un actor externo. Entre los objetivos específicos de la presente disertación están: analizar los principales antecedentes que permitieron el establecimiento de la cooperación estadounidense en Corea del Sur y su legitimación por parte de la sociedad surcoreana; identificar los dones brindados por Estados Unidos en el proceso de creación del estado

surcoreano, y determinar cuáles fueron los contra-dones esperados y efectivamente recibidos dentro del proceso de *nation-building* surcoreano.

Para la realización de la investigación, el análisis se centrará en el periodo de tiempo comprendido entre 1945, año que marcó el inicio de la presencia estadounidense en la península después de la Segunda Guerra Mundial, y 2003 año clave, según varios estudios académicos, en el que se comenzaron a evidenciar importantes cambios sociales, tales como el resurgimiento del nacionalismo y del Confucianismo en la sociedad surcoreana. El período de tiempo seleccionado abarca el contexto mundial de la Guerra Fría y sus consecuencias en los países que fueron parte activa de la misma, como Corea del Sur, lo que permite analizar la evolución de la política exterior estadounidense en la región, específicamente la política de cooperación, sus reales motivaciones y el contraste entre el discurso y la práctica, así como sus resultados y la relación creada con el beneficiario - como estado aliado- y con la población.

La metodología utilizada para el presente estudio parte de una investigación explicativa, ya que se enfoca en el análisis de sucesos mundiales, como las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra fría, y locales , como la Guerra de Corea, a fin de identificar sus repercusiones económicas y sociales en Corea del Sur, tales como el impacto que la implementación de la cooperación estadounidense en el territorio, y con ella, la implementación de valores liberales, ha tenido en la formación de una identidad nacional. El análisis se basa en el estudio de variables como: la visión surcoreana de nación, los procesos de *state* y *nation-building*, el crecimiento económico, la Guerra de Corea y obviamente, la cooperación estadounidense. Con el fin de comprobar la hipótesis, se parte del análisis de documentos oficiales surcoreanos, estadounidenses y de Naciones Unidas. La investigación se apoya además en el análisis histórico de los hechos políticos y económicos ocurridos en gobiernos claves como el de Syngman Rhee y Park Chung-hee en Corea del Sur y del rol desempeñado y los intereses mantenidos por Estados Unidos, el gobierno surcoreano y la sociedad surcoreana en cada uno de ellos.

Este estudio ha sido dividido en tres capítulos, con el fin de abarcar la realidad política y económica surcoreana, su historia y su relación con Estados Unidos entre 1945 y 2003, bajo los postulados del *state* y *nation-building*, la

Teoría del Don, y el Liberalismo (dentro del que se incluye al proceso de desarrollo económico según Rostow). En el primer capítulo, se presentan los antecedentes de la presencia de la cooperación estadounidense en Corea del Sur. Para ello, se analizan las causas y consecuencias de la Guerra de Corea con énfasis en la evolución de la política exterior estadounidense en la región, en el contexto de Guerra Fría.

En cuanto al segundo y al tercer capítulo, se aborda el alcance de la cooperación estadounidense en lo relativo al proceso de *state-building* y sus consecuencias en el proceso de *nation-building*, respectivamente. De esta manera, en el segundo capítulo se identifican las características de la cooperación estadounidense al proceso de la creación del estado surcoreano, así como también la evolución de la economía surcoreana y el nacimiento y desarrollo de las relaciones políticas entre Corea del Sur y Estados Unidos.

En cuanto al proceso de *nation-building*, el tercer capítulo parte de los conceptos de identidad nacional y visión de nación ya existentes en la sociedad surcoreana en 1945, después de la Segunda Guerra mundial, con énfasis en el Confucianismo. Se contrasta dos modelos político-económicos: por una parte, el liberalismo político y económico impulsado por Estados Unidos y, por otra, el autoritarismo y la propuesta confuciana de desarrollo económico, con el fin de identificar la correlación de los procesos de creación de estado y nación, bajo la influencia de un actor externo.

Finalmente, la vinculación que presenta la disertación con la carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales, principalmente con la rama de relaciones internacionales, es el análisis de la política exterior –de cooperación– de Estados Unidos y sus repercusiones en la realidad nacional surcoreana, su importancia en la seguridad internacional y la legitimidad de sus políticas en Corea del Sur. También se estudian las consecuencias que la cooperación estadounidense generó en Corea del Sur, en lo relativo a soberanía y dependencia económica, así como también en cuanto a la prevalencia de los valores locales y el debilitamiento de la cohesión social local.

CAPITULO I

COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN COREA DEL SUR: ANTECEDENTES Y CARACTERÍSTICAS

1.1. La guerra de Corea

La Guerra de Corea ha sido considerada como uno de los eventos más importantes dentro de la Guerra Fría, pero sobretudo dentro de la historia de la península coreana, ya que significó no solamente la división física de la misma sino también transformaciones políticas, económicas y culturales que desembocaron en claras diferencias entre el Norte y el Sur, incluso en el plano diplomático. Las causas de la guerra se relacionan principalmente con los intereses y conflictos geopolíticos de la época, siendo la confrontación entre el comunismo y el capitalismo, en un contexto de Guerra Fría, el principal hecho que la definió y dio paso al posicionamiento de los distintos actores y sus intereses con respecto a la península de Corea. Al inicio de la guerra de Corea, solamente países comunistas como la Unión Soviética y China reconocían diplomáticamente a Corea del Norte. Por su parte, la República de Corea o Corea del Sur, pudo mantener sus relaciones políticas con Estados Unidos a lo largo de los años, llegando a implementar un sistema político y económico liberal, funcional a los intereses geopolíticos del país norteamericano. La Guerra de Corea es también un conflicto que marcó la relación entre Corea del Sur y Estados Unidos, en la medida en que dio paso a la entrada de la cooperación estadounidense en Corea del Sur, generando efectos a largo plazo que pueden analizarse desde la Teoría del Don.

1.1.1. Principales causas y consecuencias de la guerra

La Guerra de Corea, que inició con la invasión de Corea del Sur por parte de Corea de Norte en junio de 1950 y terminó con la firma del armisticio en 1953¹, fue un conflicto armado que se desarrolló entre la República de Corea (Corea del Sur), apoyada por las Naciones Unidas y por Estados Unidos, y la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte), respaldada por la República China y por la Unión Soviética. La Guerra de Corea es considerada una consecuencia de la división física de la península, tras el acuerdo alcanzado entre las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial. Corea había sido gobernada por Japón desde 1910, pero tras

¹El armisticio fue firmado el 27 de julio de 1953 por Corea del Norte, la República Popular China y el mando de las Naciones Unidas. Las negociaciones previas sobre asuntos como el intercambio o entrega de prisioneros de guerra y la línea oficial divisoria del Norte y el Sur retrasaron la firma del mismo por dos años.

su rendición después del ataque de Hiroshima y Nagasaki, la administración estadounidense dividió el país tomando como base el paralelo 38, formando así una barrera política. Sus tropas ocuparon el sur de la península y las tropas de la Unión Soviética, el norte. Por estos motivos, esta guerra fue considerada como uno de los eventos que definió la Guerra Fría(Saylor Academy, 2011).

Pero los orígenes de la Guerra de Corea no se remontan exclusivamente al contexto post Segunda Guerra Mundial, sino que también son el resultado de procesos locales, tales como la lucha de varios grupos locales por la independencia y un fuerte nacionalismo arraigado en la península. (Flynn, 2010). Se puede agrupar a las causas de la guerra de la península dentro de tres categorías: ideológica, política y finalmente como un fenómeno social ocasionado por las asociaciones nacionales de la península.

Desde el punto de vista ideológico, se puede concluir que, la Unión Soviética, China y Corea del Norte deseaban la reunificación de la península, con el fin de incorporarla en un solo bloque comunista, lo que confrontaba a la visión occidental, que favorecía la adopción de un sistema político y económico liberal-democrático. Políticamente, la península coreana era considerada por la Unión Soviética como un punto estratégico a nivel geopolítico: desde ella se podían lanzar ataques directos en su contra. Por ello, el gobierno militar soviético que ocupó Corea del Norte desde 1945 hasta 1948 rechazó la idea de establecer un solo gobierno coreano bajo dirección estadounidense². Finalmente, se podría considerar a la Guerra de Corea como un fenómeno local y nacional ya que la sociedad coreana, se vio influenciada tanto por los grupos guerrilleros como por los grupos liberales y nacionalistas, que buscaban la independencia inmediata y con ello un proceso de reunificación, aunque se diferenciaban en sus ideales (Chang-II, 2010).

En 1948, cuando las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética se deterioraron aún más por las diferencias ideológicas y por el plan militar estadounidense del gobierno de Truman, que buscaba contener la

² Las negociaciones sobre el futuro de la península coreana comenzaron en diciembre de 1945. En la Conferencia de Moscú, los Aliados acordaron que la Unión Soviética, Estados Unidos, La República Popular China y Gran Bretaña tutelarían la península por cinco años hasta que esta alcance su independencia. El Presidente Franklin Roosevelt había promulgado la idea de una Corea tutelada por Estados Unidos en 1943. La Comisión Conjunta entre Estados Unidos y la Unión Soviética fue establecida en 1946. En 1947 se intentó unificar la península bajo una sola administración. La Unión Soviética y los grupos comunistas surcoreanos concordaban con una tutela soviética, mientras que Estados Unidos demandaba una tutela norteamericana, pero la mayoría de la población surcoreana rechazaba todo tipo de tutela o fideicomiso y exigía inmediatamente la independencia.

expansión del comunismo, la Unión Soviética ubicó como cabeza del gobierno comunista en Corea del Norte a Kim Il Sung³. En el mismo año, al sur de la península, el Gobierno Militar estadounidense⁴ fundó la República de Corea bajo un régimen conservador nacionalista, implementado por el gobierno de Syngman Rhee. Según la teoría del don, el interés de brindar un presente no recae en el objeto o acción a ser devuelta, sino en la relación a largo plazo que se genera a través del regalo (Kowalski, 2011), es así que la ayuda tanto militar como política brindada por Estados Unidos podría ser analizada como un método para expandir sus relaciones políticas en la región asiática, utilizando a Corea del Sur como una posible entrada a la región.

En cuanto los dos gobiernos se establecieron, las superpotencias se retiraron. Estados Unidos lo hizo en el mismo año y la Unión Soviética, un año después. Sin embargo, la Unión Soviética se aseguró de contar en Corea del Norte con un gobierno comunista que se negaría a permitir elecciones supervisadas por las Naciones Unidas, para que la reunificación sea posible (Institute for Global Studies, 2003). La península se dividió en dos, pero esta decisión fue tomada por un acuerdo entre las superpotencias, la población coreana nunca aceptó como legítima o permanente la división de su país. Entre 1948 y 1950, Corea del Norte inició un plan de reunificación de la península, que en teoría no involucraría violencia. Sin embargo, el plan contemplaba el establecimiento de una guerrilla en el sur, misma que estaba conformada por espías provenientes del norte y una asociación social izquierdista en contra del gobierno de Syngman Rhee (Ostermann, 1993).

En 1950, Kim Il solicitó apoyo y autorización a Joseph Stalin y Mao Zedong a fin de invadir Corea del Sur, atravesando el paralelo 38, en junio del mismo año. Corea del Norte contó con el apoyo armado de la Unión Soviética y de la República Popular China, mientras que el Presidente estadounidense Harry Truman optó por intervenir militarmente bajo el permiso y auspicio de las Naciones Unidas, a fin de evitar que Kim Il unifique a la península coreana bajo

³El General soviético Terentii Shtykov recomendó el establecimiento de una autoridad civil soviética en Octubre de 1945. Por este motivo, en febrero de 1946 se estableció el Comité Provisional Popular de Corea del Norte con Kim Il-sung como jefe del mismo. Pero como en mayo de 1948 Corea del Sur declaró su independencia con el gobierno de Syngman Rhee, la Unión Soviética decidió ayudar al establecimiento de Corea del Norte como país, proclamando su condición de estado y su independencia el 9 de septiembre de 1948.

⁴Era la institución oficial que gobernaba la mitad sur de la península coreana desde el 8 de Septiembre de 1945 al 15 de Agosto de 1948, cuando se dividió implícitamente la península en dos a partir del paralelo 38. En este periodo, el país enfrentaba un caos político y económico, y la milicia estadounidense no se encontraba preparada para administrar el país en cuanto al conocimiento de la realidad nacional y a su idioma natal, es por ello que necesitaba un aliado nacional que le permitiera operar efectivamente.

un régimen comunista. En un principio, las tropas norteamericanas no tuvieron más éxito que la improvisada milicia surcoreana en cuanto a la retención de la artillería pesada dirigida por Kim, pero una estrategia militar dirigida por el general Douglas MacArthur llevó a la ciudad de Incheon a ser el epicentro de la batalla que cambiaría el rumbo de la guerra. Bajo el gobierno de Truman, Estados Unidos lanzó una contra-ofensiva hacia el norte, cruzando el paralelo 38, con el fin de unificar la península bajo un régimen no comunista (Flynn, 2010).

En octubre de 1950, después de la victoria alcanzada por Estados Unidos en la batalla de Incheon, la República Popular China decidió intervenir a escala masiva. Tanto por el peligro que representaba la presencia de la armada estadounidense en sus fronteras, como por el deseo de mantener su credibilidad frente a la comunidad internacional y a Corea del Norte. Consecuentemente, Estados Unidos abandonó su intento de reunificar la península y procedió a iniciar negociaciones entre los cuatro beligerantes. Estas negociaciones empezaron en julio de 1951 y continuaron durante los dos años restantes de la guerra. El conflicto armado se convirtió en una guerra estática; finalmente, el armisticio se firmó el 27 de julio de 1953 por parte de 3 de los 4 principales actores de la guerra: Corea del Norte, la República Popular China y el mando de las Naciones Unidas. El presidente Syngman Rhee se negó a firmar y declaró internacionalmente que rechazaba la idea de una Corea dividida, y que, con o sin el apoyo estadounidense, Corea del Sur continuaría luchando por la reunificación. No obstante, Estados Unidos retiró su apoyo militar a Corea del Sur y el armisticio se hizo efectivo, terminando con el conflicto armado y estableciendo una zona desmilitarizada del ancho de 2.5 millas (Cumings, 2010). A pesar de que se firmó el cese al fuego, el armisticio no constituye un tratado de paz. Por ello, las dos Coreas se encuentran hasta el momento, técnicamente, en estado de guerra.

La Guerra de Corea ha sido considerada uno de los eventos más sangrientos que ha experimentado la península en la era moderna. Según las estadísticas oficiales de Corea del Sur, la guerra dejó un saldo de 990 968 víctimas civiles, de las cuales 373 599 fueron asesinadas, 229 625 heridas, 84 532 secuestradas y 303 212 desaparecidas dentro del territorio surcoreano. También existieron pérdidas militares, tanto norteamericanas como surcoreanas, con un estimado de 36 940 y 245 000 soldados asesinados

durante su servicio, respectivamente(Lee C. , 2010). En total, en toda la península se reportó un aproximado de 3 millones de coreanos asesinados. Adicionalmente, la guerra ocasionó la destrucción física de la península por los bombardeos y provocó un fuerte impacto psicológico en la población, generando un sentimiento de miedo y desconfianza entre el norte y el sur, que proliferó en los años siguientes (Cumings, 2010).

Según el gobierno surcoreano, los daños de infraestructura (oficinas, plantas y equipo industrial, infraestructura pública y privada y equipos de transporte) ocasionados por la guerra se reflejaron en una pérdida de aproximadamente tres billones de dólares. A esto se debe sumar la gran cantidad de refugiados que Corea del Sur recibió después de la Guerra de Corea. Las principales ciudades que se convirtieron en destino de los refugiados fueron Pusan y Daegu. En apenas 4 meses, la población de Pusan creció de 400 000 personas a más de un millón, sin contar con la infraestructura necesaria para recibirlas(Lee C. , 2010). A causa de este rápido crecimiento demográfico, las importaciones desde 1953 a 1960 fueron financiadas por la ayuda internacional recibida por la Agencia de las Naciones Unidas para la reconstrucción de Corea y por el programa bilateral de cooperación estadounidense. La cooperación de Estados Unidos durante ese período llegó a un total de 1745 millones de dólares, de los cuales 158 millones correspondían a 480 bienes y aproximadamente el 74% de las inversiones surcoreanas fueron financiadas por la ayuda internacional(Frank, Kim, & Westphal, 1975).

El legado de la Guerra de Corea va más allá de lo mencionado anteriormente, del gran número de huérfanos y de familias divididas en la península, de las bases militares estadounidenses establecidas en Corea del Sur y del servicio militar obligatorio para los ciudadanos hombres surcoreanos. Las consecuencias sociales y culturales⁵ dentro de las dos Coreas se pueden considerar imborrables. Hasta la actualidad, estas marcan el diario vivir de sus ciudadanos y obviamente, las relaciones entre estos dos países(Cumings, 2010).

⁵Dentro de las consecuencias de la Guerra de Corea, las sociales y culturales fueron aquellas que se mostraron con el paso de los años, sobre todo al formarse como naciones completamente separadas. Una de las consecuencias sociales que más afectó a la psiquis de los coreanos fue la separación involuntaria de familias, ya que creó un sufrimiento emocional conformado por emociones como ansiedad, culpabilidad, miedo y marginalidad social. Culturalmente, Corea del Sur con el paso de los años mostró actitudes occidentales, mientras que el norte mediante su discurso político oficial rechaza rotundamente la implementación de una cultura occidental.

1.1.2. Mapeo de los principales actores nacionales e internacionales involucrados en la guerra y de sus intereses

En función de los objetivos de la presente investigación, se tomará en cuenta a los países que influenciaron directamente el origen de la guerra, como la Unión Soviética y Estados Unidos, a aquellos actores que firmaron el armisticio en 1953, además de organismos nacionales y la población surcoreana. El principal objetivo de la Guerra era alcanzar la reunificación de la península, dividida ideológicamente entre el marxismo y el liberalismo, y entre la consecuente constitución de sistemas económicos comunistas y capitalistas y de sistemas políticos totalitarios y liberales, en el norte y en el sur, respectivamente.

Es posible dividir a los actores en dos grupos. Por un lado están quienes apoyaban a Corea del Norte y, por lo tanto, a la reunificación de la península bajo un régimen comunista y un gobierno totalitario. Por otra, quienes apoyaban a Corea del Sur a mantenerse como un país libre e independiente bajo un sistema liberal-democrático, en lo político, y capitalista en lo económico, procurando la reunificación de la península desde esta misma perspectiva. En el primer grupo se puede ubicar a la Unión Soviética, que estableció su influencia en Corea del Norte desde antes del fin de la Segunda Guerra Mundial, con la declaración de Guerra al Imperio nipón, arrebatando el control del norte de Corea a Japón. Dentro del segundo grupo, corresponde ubicar a los Estados Unidos y a la ONU, que apoyaron a Corea del Sur durante la guerra de Corea, a través de ayuda económica y militar.

Analizando la Guerra de Corea la principal pregunta a responder debería ser: ¿Cuál era la posición de la población en cuanto al conflicto bélico?, pero también cabe preguntarse: ¿Cómo se relacionaron los diferentes actores durante este conflicto? ¿Quiénes tuvieron el poder suficiente para hacer valer sus intereses? Y finalmente, ¿Qué tan importantes eran considerados los sistemas económicos y políticos a implementarse en el país por parte de cada uno de los actores?

Si se estudia el conflicto basándose en el interés de reunificar a la península Coreana bajo un régimen comunista, se puede dividir a todos los actores en tres grupos y subdividirlos en tres más, según el nivel de poder que

poseían en el momento. Por ejemplo, dentro de aquellos actores que se encontraban a favor de la reunificación de la península bajo un régimen comunista se encontraban la Unión Soviética, China, Corea del Norte y la Guerrilla de Izquierda presente al sur de Corea, apoyada por Corea del Norte. Ahora bien, solamente dos de ellos, la Unión Soviética y China, poseían el poder suficiente - poder alto⁶ - para enfrentarse a aquellos actores en contra de sus intereses. Corea del Norte, un país formado apenas en 1948, poseía un poder medio-bajo, tanto en lo militar como en lo económico, para defender su postura frente a los Estados Unidos y las Naciones Unidas. Por otro lado, la Guerrilla de Izquierda, que se encontraba presente en Corea del Sur, tenía un poder bajo, ya que a pesar de los movimientos civiles ocasionados y de la difusión de sus objetivos de reunificación bajo un régimen comunista y de su sentimiento nacionalista entre la población, no poseía los recursos necesarios para alcanzar la reunificación, lo cual fue demostrado durante la guerra y los años precedentes a la misma, ya que estos grupos fueron erradicados tanto por el gobierno surcoreano, como por el gobierno militar estadounidense(Villasante, 2000).

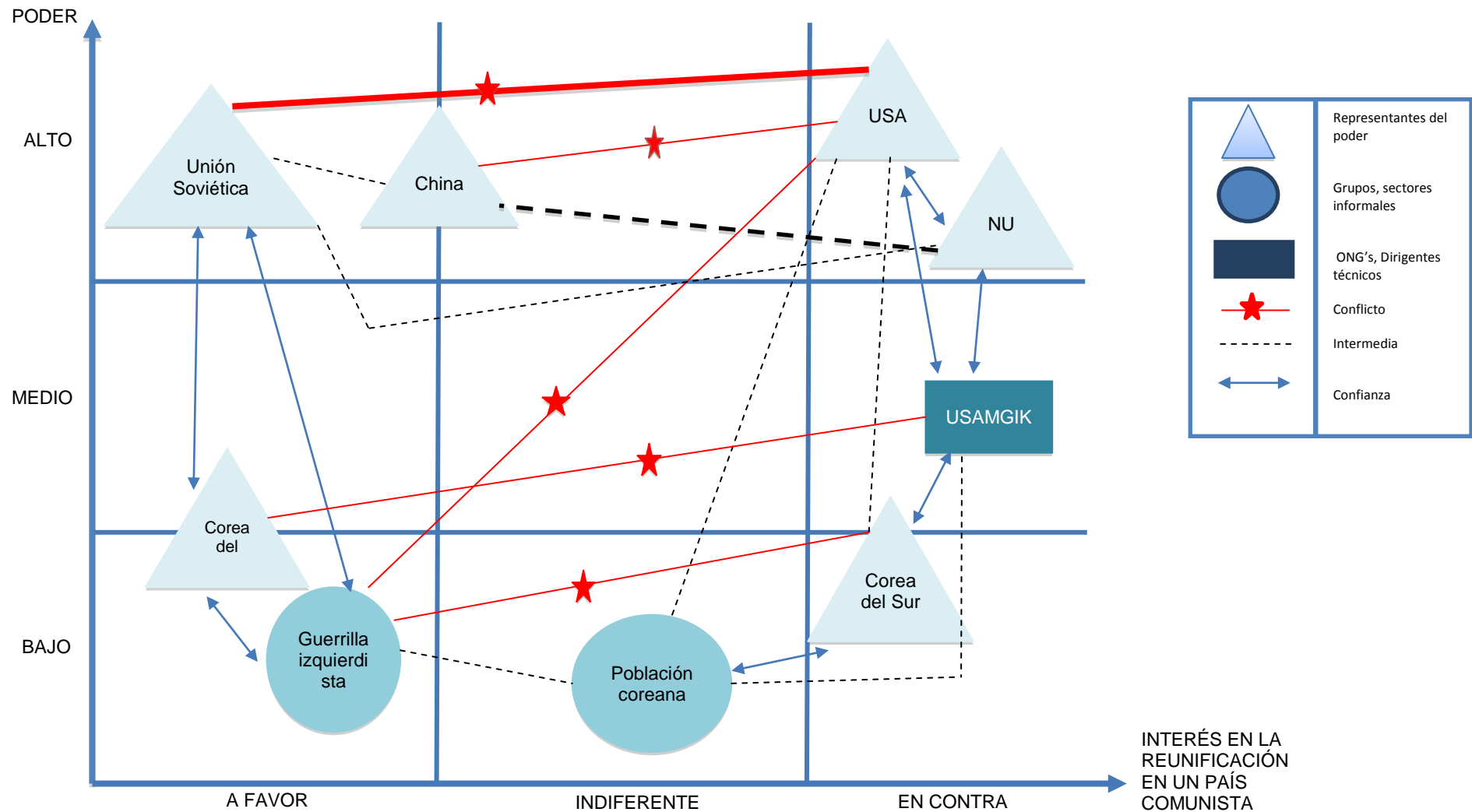
Dentro de los actores que participaron en la guerra de Corea, la población coreana podría ser considerada como el único actor que mostraba indiferencia ante la unificación del país dentro de un sistema específico; para la población coreana el principal objetivo era la independencia de su país, el fin del fideicomiso acordado por los aliados. Por esta razón, la población surcoreana podía mantener una relación intermedia o superficial tanto con los Estados Unidos y las Naciones Unidas, como con la guerrilla izquierdista que era apoyada por Corea del Norte y la Unión Soviética.

Por otro lado, dentro, de los actores en contra de la reunificación bajo un régimen comunista se encontraban los Estados Unidos, las Naciones Unidas, el Gobierno Militar Estadounidense en Corea (USAMGIK) y, finalmente, el Gobierno surcoreano. Las relaciones entre estos actores eran de confianza, a excepción de la relación entre el gobierno estadounidense y el gobierno surcoreano, que, durante el proceso de la guerra, evolucionó a una

⁶ Para esta disertación, se entenderá por poder alto, la capacidad económica, militar y política para influir en la situación socio-económica en la península de Corea, mientras que un actor con poder medio-bajo será aquel que tiene una estructura y una organización pero sus recursos no son suficientemente fuertes para generar un cambio verdadero en la península, dependiendo aún de la economía y milicia de otro país y/o actor. Finalmente, un actor con poder bajo será considerado aquel que no cuente ni con la estructura formal, leyes o recursos para influir a una gran escala en la realidad de la península.

relación netamente superficial y funcional. El gobierno estadounidense intentó mantener una buena relación con el gobernante surcoreano Rhee a fin de mantener el control sobre una parte de la península de Corea, como una estrategia de disuasión. La idea era evitar un conflicto bélico mayor y directo entre Estados Unidos y la Unión Soviética, ya que existía el riesgo de que este escale al uso de armas nucleares, afectando la seguridad internacional.

IMAGEN 1. MAPEO DE ACTORES



Elaborado por: Autora
Fuente: (Villasante, 2000)

¿Pero por qué existió tanto interés en el destino de la península coreana? Históricamente, la ambición de los países imperialistas, como Japón, China y Rusia ha desencadenado una serie de confrontaciones bélicas en la zona, ya que la península coreana constituye un punto estratégico, geográficamente hablando, para el control y el dominio de la región asiática⁷. Por este motivo, Corea ha sido víctima, durante décadas, de una serie de guerras con intereses geopolíticos como la guerra sino-japonesa, ruso-japonesa y finalmente la Guerra de Corea.

Desde 1945, el principal objetivo de la Unión Soviética era proteger sus intereses estratégicos mediante una administración compartida de Corea. No solamente quería mantener el control completo de la península, sino también de otros países de Europa Oriental como Polonia. Buscaba intentar conciliar los intereses enfrentados en la península, mientras esperaba una propuesta oficial estadounidense para el establecimiento de una Corea unificada. A pesar de que la intención de la Unión Soviética era lograr la expansión de un régimen comunista en la península, tanto en lo político como en lo económico, a partir de 1949, los grupos comunistas que ganaron la guerra civil en China⁸, se dedicaron a persuadir a la Unión Soviética para alcanzar la reunificación de la península por la fuerza, con el fin de lograr la expansión del comunismo en la región. Por su parte, Estados Unidos participaría en la guerra para evitarlo, dando lugar a una alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur, tanto en lo militar como en lo político.

1.2. Implicaciones de la Guerra de Corea en la política exterior estadounidense

La división de Corea fue el resultado de la Guerra Civil que se desencadenó en 1950, la cual representó un nuevo tipo de conflicto armado, en el que dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, establecieron su influencia política y militar dentro de un territorio. Paradójicamente, ninguno de los dos países podía obtener la victoria total, ya que ello representaba una amenaza de guerra nuclear: ambos países poseían armas de este tipo. De esta forma, Corea del Sur se

⁷Nicolas Spykman estableció el concepto "*Rimland*", el mismo que está dividido en tres secciones: Las costas europeas, los desiertos ubicados en el medio de los territorios orientales árabes y finalmente los monzones asiáticos. La característica principal de este concepto es que está conformado por una región intermedia entre los poderes terrestres y los poderes marítimos, ya que es un área conformado por la mayoría de la población mundial como también la mayoría de los recursos mundiales. Incluye Asia Menor, Arabia, Irán, Afganistán, el sudeste asiático, China, Corea y el Este de Siberia. Según Spykman "quién controle el Rimland o las tierras del borde dominará Eurasia, quién controle Eurasia dominará los destinos del mundo. La península coreana, al ser parte del *Rimland* ha sido considerada geopolíticamente un punto estratégico para la expansión de diferentes imperios, principalmente por su ubicación, una puerta para dominar Asia. Incluir fuentes, ¿de dónde tomaste estos datos?

⁸La Guerra Civil China, duró desde 1927 hasta 1950, entre el partido nacionalista chino y el partido comunista. Finalizó en 1950, quedando China bajo el control de grupos comunistas.

convirtió en un país estratégico para Estados Unidos en el contexto de la guerra fría. Por su parte, tanto Corea del Norte como Corea del Sur llegaron a considerar a Estados Unidos como uno de los principales culpables de la división de la península, ya que habría actuado en función de su interés de mantener a Corea dividida con el fin de alcanzar sus objetivos estratégicos, -eliminar los vestigios comunistas en el mundo y mantener el status quo, siendo Estados Unidos la mayor potencia económica y militar- funcionales a su sistema económico liberal capitalista y relacionados con alianzas japonesas (Harrison, 2002:102). Ello implicó para Estados Unidos una mayor responsabilidad y obligación moral y política en cuanto a la restauración de la unidad nacional.

1.2.1. Intereses y estrategias geopolíticas estadounidenses en la península de Corea: expansión de un modelo económico capitalista y político liberal - democrata y contención del avance comunista

Hasta 1945, el sistema nación-estado dentro del sistema internacional, era multi-polar, siempre conformado por cinco o más poderes, pero al finalizar la Segunda Guerra Mundial la estructura de poder del sistema internacional cambió a un sistema bipolar, con Estados Unidos y la Unión Soviética compitiendo por una mayor influencia en la era post-guerra, en lo militar, económico y político, a partir de dos ideologías, y con ellas, de dos modelos económicos y políticos contrapuestos. Oriente Medio se convirtió en el área estratégica de influencia para las dos potencias. Dentro de este contexto, algunos eventos internacionales colaboraron a la percepción realista de la amenaza del comunismo: La caída del partido nacionalista y la victoria del comunismo en China, el fortalecimiento de los partidos comunistas en Italia y Francia, el desarrollo de programas militares soviéticos, el incremento de territorios bajo control comunista, las dificultades francesas para dismantelar la rebelión comunista en Vietnam, etc.(Neal, 1998).

Los estadounidenses vieron una amenaza común en todos estos eventos como punto inicial para enfocar su política exterior en la contención del avance comunista en el mundo, lo que se convirtió en el pilar de su política exterior durante el período de 1946 a 1991. Se creía que la Unión Soviética estaba resuelta a difundir el sistema comunista en el mundo, debilitando los principios y libertades establecidos por el capitalismo y la democracia. Con el objetivo de enfrentar estas amenazas, Estados Unidos desarrolló e implementó la política de contención del comunismo, fundada principalmente en la Teoría Dominó, la misma que sostiene que si un país cae bajo el control de un gobierno comunista, sus países vecinos, con el tiempo,

también lo harán. La política de contención del comunismo fue implementada en el Este asiático, en vista de que China era considerada una gran influencia comunista y el efecto dominó más probable en esta área geográfica(Bragg, 2005).

Inicialmente, la política de contención se enfocaba en Europa occidental, Alemania occidental y Japón. No obstante, algunos políticos estadounidenses percibieron que sus esfuerzos para desarrollar la industria, mediante el capitalismo, en Eurasia, dependían principalmente de la contención de la influencia comunista y del poder soviético en la periferia del sudeste asiático, Oriente Medio y el Norte de África. Japón, por ejemplo, no podía ser reconstruido sin preservar los mercados y las materias primas del sudeste asiático y de Corea del Sur. Pero estas áreas también eran consideradas una gran amenaza para el capitalismo y para los intereses estadounidenses ya que se veían influenciadas por fuerzas revolucionarias dirigidas por nacionalistas de izquierda. Es así que la política de contención comunista demandó decisiones prácticas en cuanto a su implementación dentro del gobierno de Harry Truman. Se decidió poner en marcha una estrategia de rearmamento, alianzas militares y la contención de la periferia asiática comunista, iniciando una fuerte relación militar y política con Corea del Sur, con el objetivo de satisfacer sus intereses(Leffler, 2004).

A principios de 1950, Paul Nitze⁹ desarrolló una política de contención llamada NSC 68, según la cual el objetivo de la política exterior estadounidense era promover un ambiente global en el que el sistema estadounidense- sistema económico y político liberal-demócrata- pueda sobrevivir y prosperar, y para alcanzarlo, Estados Unidos debía practicar la contención soviética. La contención soviética era entendida como la política que tenía como fin bloquear la expansión del poder soviético, exponer las que se consideraban “falsedades” de las pretensiones soviéticas, inducir la retracción del control soviético y cultivar las semillas hacia la destrucción del sistema soviético. Ahora bien, para alcanzar estas metas, el rearmamento militar era indispensable. Según Nitze, las capacidades militares constituían el elemento indispensable dentro de la política de contención, ya que esta no era más que la política de una coerción calculada y gradual, que no funcionaría sin un poder militar superior. Tras el desencadenamiento de la Guerra de Corea, el Presidente Truman dio paso al financiamiento de la expansión militar estadounidense y surcoreana concebida en la estrategia NSC 68. Durante los siguientes tres años, los gastos militares estadounidenses se triplicaron, alcanzando

⁹Paul Henry Nitze fue un militar estadounidense que participó en la formación de la política de defensa de Estados Unidos durante la Guerra fría.

entre 40 y 50 billones de dólares por año. Con la creencia de que la agresión de Corea del Norte hacia el sur de la península fue inspirada y promovida por Stalin, Harry Truman desplegó tropas estadounidenses en Corea y al mismo tiempo, comprometió a Estados Unidos a contener la expansión de la influencia comunista china, estableciendo a Corea del sur como país estratégico para su política exterior, e implementando en el mismo un sistema económico y político liberal-demócrata que le permitiese expandir su influencia y su poder (Gurtov, 2010).

A pesar del fuerte gasto público estadounidense en su expansión militar en el este asiático, los Acuerdos de Yalta¹⁰ han sido considerados como la principal razón para que, durante la Guerra de Corea, entre 1951 y 1953, año en que se logró el armisticio, la posición estadounidense se haya basado en alcanzar el cese al fuego mediante negociaciones, diplomacia, y evitar la violencia en la medida de lo posible. El rechazo a la violencia por parte de Estados Unidos y la serie de negociaciones durante la guerra en Corea fue una de las razones por las cuales la relación política y de apoyo entre Washington y el presidente surcoreano Syngman Rhee se deterioró, ya que este no estaba dispuesto a retirar las tropas hasta alcanzar la reunificación de la península, pero Estados Unidos tenía la creencia que una situación con más enfrentamientos podría desencadenar una guerra directa con la Unión Soviética, rompiendo así el acuerdo de Yalta (Wallerstein, 2010).

Después de la guerra de Corea no se firmó ningún acuerdo de paz, por ello se suele afirmar que es una guerra aún sin resolver, que concluyó exactamente donde empezó: con la península dividida en dos países, uno comunista y el otro capitalista, a partir del paralelo 38. Durante la Guerra de Corea, la estrategia estadounidense se basó en la diplomacia, rechazando la violencia y tratando de respetar el tratado firmado con la Unión Soviética- acuerdos de Yalta-, y con él, un status quo que le permitía mantener y asegurar su hegemonía bajo un acuerdo con el único país que tenía una estructura militar comparable a la suya. No obstante, está claro que, pese a no utilizar la violencia como estrategia, la intervención estadounidense en el proceso de creación del Estado surcoreano era una puerta hacia el control de la región asiática, con el fin de impedir que el comunismo se expanda más allá de Corea del Norte y de intentar reunificar la península bajo un modelo netamente capitalista y bajo las normas establecidas en el sur de la misma, a través de la diplomacia. (Harrison, 2002).

¹⁰ Acuerdos post Segunda Guerra Mundial que establecían las fronteras en Europa pero, sobre todo, indicaban que no habría ataques armados entre Estados Unidos y la Unión Soviética y que ninguno de ellos intentaría cambiar las fronteras de los países europeos ya establecidas.

1.2.2. Cambios estratégicos en la política exterior y de cooperación estadounidense en la región a partir de la Guerra de Corea

En el período comprendido entre 1945 y 1950, la cooperación estadounidense en Corea del Sur se centró netamente en la asesoría política y militar, buscando establecer un país con un sistema democrático y fortalecer sus fronteras. No obstante, como fue mencionado anteriormente, al desencadenarse la Guerra de Corea, la cooperación pasó a enfocarse en el envío de tropas militares y en la ayuda humanitaria durante el conflicto. De esta manera, a lo largo de los años, la cooperación estadounidense y su política exterior fue evolucionando en función de los conflictos geopolíticos presentes, de sus estrategias políticas y de sus intereses. Así, se puede observar que en un principio, mediante la diplomacia y la asesoría política, se intentaba establecer un sistema político económico liberal-capitalista. Posteriormente, cuando el uso de ayuda militar y humanitaria fue necesario, esta fue ofrecida. Solo después de la guerra de Corea, Estados Unidos transformó su política de cooperación militar hacia la asistencia económica para la reconstrucción del sur de la península; pero ninguna de estas acciones dejaba de apegarse a la estrategia y a los objetivos de la política exterior estadounidense: contener el comunismo(Savada & Shaw, 1990).

Claramente, la política de cooperación internacional estadounidense estaba más orientada a la cooperación militar en la década de 1950, con el fin de combatir al bloque comunista, que a la formación de sociedades estables y efectivas, desde una perspectiva económica liberal capitalista y democrática, en lo político. En consecuencia, la imagen de Estados Unidos a nivel mundial estaba siendo afectada, si deseaba mantener una alianza con los países asiáticos, era esencial que sus propósitos fueran percibidos como propósitos pacíficos. Por ello, en 1961, cuando John F. Kennedy tomó el poder de Estados Unidos como presidente, redujo su ayuda militar a Corea del Sur y se enfocó en aumentar la cooperación económica(Tama, 2010). La perspectiva de cooperación de John F. Kennedy dentro del discurso era asistir para terminar con la asistencia o para ayudar a las personas a ayudarse a ellas mismas y terminar con la dependencia entre el cooperante y el beneficiario(USAID, 2011). Pero dentro de este cambio en su política exterior había motivaciones más profundas que simplemente terminar con la asistencia, de hecho era poner fin a la influencia comunista.

En este sentido, se dio inicio a una gran transición en la cooperación que Estados Unidos brindaba a Corea del Sur: Se pasó teóricamente- ya que Estados Unidos no retiró sus tropas ni su influencia militar en Corea del Sur- de los recursos militares a los préstamos económicos, con el objetivo de crear un efecto psicológico valioso dentro del llamado Tercer Mundo. Si los países en desarrollo tenían éxito en cuanto al crecimiento económico, gracias a la cooperación económica estadounidense, se generalizaría la percepción de que el modelo económico liberal capitalista constituía el método idóneo para alcanzar el desarrollo, superando al modelo económico socialista y comunista, y facilitando, por lo tanto, la contención del bloque comunista. El énfasis en la cooperación económica podría aparecer más como una estrategia neutral, lo que ayudaría a cambiar la percepción mundial con respecto a las intenciones estadounidenses en el Tercer Mundo (Park, 2001).

Además, con el objetivo de implementar planes de desarrollo económico en Corea, enfocados en lograr un crecimiento económico notorio, Estados Unidos intentó comprender mejor las características principales de la sociedad surcoreana, con el fin de crear un programa idóneo de cooperación. De esta manera, se decidió prestar mayor atención a la importancia del nacionalismo en Corea del Sur, en lugar del comunismo, argumentando que existía una posibilidad de que el nacionalismo cumpla un rol importante en el desarrollo económico. En general, dentro de la teoría del desarrollo¹¹, uno de los más importantes elementos es el apoyo activo de la población, una integración nacional que se enfoque en la necesidad del crecimiento económico, es por ello que el nacionalismo era considerado indispensable como precondition para iniciar el proceso de desarrollo enfocado hacia el ámbito económico e industrial. Este fue el nuevo enfoque de la política exterior y de cooperación estadounidense en Corea del Sur, como método para contener el avance del comunismo (Smith, 2015).

La Guerra de Corea, sus causas y sus consecuencias, significan un punto clave de análisis para comprender los motivos de la transformación de la política exterior estadounidense en cuanto a los programas de cooperación en Corea del

¹¹En función de los objetivos del presente trabajo de disertación los términos: desarrollo, desarrollo económico o proceso de desarrollo se basarán en la contribución académica de Walt W. Rostow, que dentro de su libro *El proceso de crecimiento económico (1967)*, establece que la teoría del desarrollo está compuesta por tres características que son: el crecimiento económico, como la manifestación de los resultados totales de la sociedad; la importancia de la política en el inicio de la modernización, recalando la importancia del nacionalismo contra las naciones intervencionistas; y en tercer lugar, la distinción del crecimiento económico generado en el siglo XVIII de aquel ocurrido en periodos anteriores por el impacto generado por la revolución científica, convirtiendo a la tecnología y a la innovación en una variable más dentro del proceso de desarrollo. Rostow divide al crecimiento económico en 5 etapas: Sociedad tradicional, condiciones para el despegue, despegue, camino hacia la madurez, era del consumo masivo. Su modelo es parte de la escuela liberal económica, enfocándose principalmente en la eficacia del libre comercio y en las ideas de Adam Smith; el supuesto en el que se basa Rostow es que todos los países desean modernizarse y crecer y que la sociedad está de acuerdo con las normas materialistas del crecimiento económico.

Sur. De hecho, tienen una fuerte relación, ya que este evento nacional, generó mayor dependencia económica y militar de parte de Corea del Sur, lo que le permitió a Estados Unidos implementar políticas de cooperación alineadas a su estrategia de contención del comunismo. Además, los cambios estratégicos en la política de cooperación, le permitieron a Estados Unidos atenuar una de las consecuencias de su presencia en el este asiático: el deterioro de su imagen a nivel internacional.

CAPITULO II

LA INFLUENCIA DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE DENTRO DEL PROCESO DE *STATE-BUILDING* EN COREA DEL SUR: IMPLEMENTACIÓN DE UN MODELO POLÍTICO Y ECONÓMICO LIBERAL Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO DE *STATE-BUILDING*

2.1. Los primeros gobiernos de Corea del Sur y sus relaciones con Estados Unidos

El análisis de la evolución de la influencia estadounidense en la realidad nacional surcoreana resulta indispensable al estudiar la historia de Corea del Sur, tomando en cuenta que Estados Unidos llegó a ser el aliado más importante dentro del proceso de creación de estado del país asiático, a través de su cooperación militar, económica, de asesoramiento económico y político para el desarrollo y de su inversión en el sur de la península. Las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Corea del Sur se originan antes de 1945, no obstante se atribuye a Syngman Rhee- presidente de Corea del Sur entre 1948 y 1960- haber dado inicio a las mismas una vez establecida la República Democrática de Corea. En cuanto a la cooperación estadounidense, se considera que la presidencia de Park Chung-Hee, en el poder a partir de 1963, marcó un punto de inflexión(USAID, 2011).

2.1.1. El inicio de Syngman Rhee en la política

La vida política de Rhee y su relación diplomática con Estados Unidos, iniciaron con la búsqueda de la independencia de la península coreana¹². En ese entonces, Rhee pertenecía al llamado Club de la Independencia¹³, que el Rey Gojong¹⁴ mandó a eliminar para, posteriormente, arrestar a sus miembros. Rhee fue arrestado, a pesar de que el Rey afirmó ante el Ministro estadounidense Horace Allen que no se haría daño a los líderes del Club de la Independencia y estuvo siete años en prisión antes de recibir su condena a cadena perpetua.

¹²A mediados de 1890, las oportunidades coreanas para mantener su independencia eran cada vez más escasas. Recibía protección de sus países vecinos solamente a cambio de concesiones que erradicaban la soberanía de la península, como es el caso de Rusia que utilizaba sus asesores para obtener arrendamientos en condiciones favorables a largo plazo de las vías férreas y las minas coreanas. Por su parte, el Rey coreano pidió apoyo al Ministro estadounidense para proteger su soberanía, pero solo 50 años más tarde Estados Unidos comenzó a interesarse en la independencia coreana.

¹³Club de la independencia, formado en 1896 por Philip Jaisohn, quien estudió en Estados Unidos y se unió a la Universidad Paichai, que en poco tiempo se convirtió en un punto focal del nacionalismo coreano. El propósito del club era discutir asuntos referentes a leyes nacionales, religión, mejoras en la administración y asuntos varios pertinentes a la era moderna. Es decir, en práctica Jaisohn- al tener una influencia liberal basada en su educación en Estados Unidos intentaba americanizar el gobierno coreano, mediante la implementación de un sistema político y económico liberal.

¹⁴Penúltimo emperador de Corea desde 1897 hasta 1907, teniendo como principal objetivo modernizar su país, sometido totalmente por los japoneses.

Durante el tiempo que estuvo en prisión, Syngman Rhee adoptó valores estadounidenses, tanto religiosos como políticos, y los incorporó a su discurso, con el fin de traducirlos en acciones concretas en varias instancias del gobierno coreano.

[...] I soon discovered I was learning something far greater importance than the English language. I was imbibing ideas of political equality and liberty [...] Then I began to understand that political changes do not come by themselves and are not only a question of laws and regulations. There must also come deep and abiding changes within the hearts and minds of people- and particularly in the ruling class. I began to listen a little bit to the morning services in the chapel and when I listened I heard that Jesus was more than a symbol of salvation in afterlife. He was also a Great Teacher who brought a gospel of brotherly love and service [...] (Allen, 1960: 34)

Rhee se convirtió en el principal actor político enfocado en la independencia surcoreana de la influencia rusa y japonesa, mediante un sistema político y económico liberal, buscando el apoyo estadounidense y tomando a Estados Unidos como ejemplo a seguir. Rhee utilizó sus escritos políticos para difundir entre la población la necesidad de la lucha por la independencia y, sobretodo, para inculcar conocimiento con respecto al mundo occidental y sus sistemas políticos, mediante su libro *The Spirit of Independence*, ya que visualizaba al liberalismo como el camino hacia esa independencia, y hacia la justicia social y el desarrollo económico. El principal objetivo de Rhee era incrementar el nacionalismo, dentro de una visión liberal, y así, marcar la importancia de la responsabilidad política de los ciudadanos (Lew Y. , 2013).

Tras la declaración de armisticio que puso fin a la guerra Ruso-Japonesa, en 1904¹⁵, Rhee fue liberado, pero en un país que estaba por convertirse en un protectorado japonés. Los Ministros de Justicia Coreanos pertenecientes al imperio de Gojong se encontraban preocupados por la invasión japonesa y ansiosos por hacer un llamado a Estados Unidos para recibir ayuda en su proceso de independencia, lo cual determinó que Rhee, por su apego al sistema político y económico estadounidense y por su lucha por la Independencia, sea designado delegado diplomático oficial de Corea en Washington (Allen, 1960). Al llegar a Estados Unidos, Rhee se enfocó en su carrera diplomática y realizó varios estudios políticos¹⁶, siendo su mayor logro académico su investigación titulada “Neutralidad

¹⁵Fue el conflicto bélico entre Japón y Rusia entre 1904 y 1905, por los territorios de Manchuria y Corea. Rusia mantenía una política expansionista, lo cual fue visualizado como una amenaza para los intereses japoneses, es así que Japón ofrece reconocer la dominación rusa de Manchuria a cambio del reconocimiento de la península Coreana como parte de la esfera de dominio japonesa. Rusia se negó y Japón decidió ir a la guerra. Japón venció varias batallas a Rusia quién decidió firmar el tratado de Portsmouth, mediado por el presidente estadounidense Roosevelt.

¹⁶Al llegar a Estados Unidos, Rhee ingresó en la Universidad George Washington para realizar sus estudios de pregrado. Al graduarse estudió en Harvard, especializándose en la Constitución estadounidense y finalmente regresó a la Universidad de Princeton para realizar su doctorado

bajo la influencia de los Estados Unidos”. Gracias a sus éxitos académicos y a su título de enviado especial desde Corea era reconocido como el representante de Corea o el “salvador coreano” por funcionarios importantes y por el mismo Presidente Woodrow Wilson(Kim H. , 1987).

Cuando se implementó el Gobierno-general japonés en 1910 para dirigir el futuro coreano, organizaciones como la Asociación Nacional de Corea, la Asociación de Mujeres Coreanas, grupos de estudiantes y otros empezaron a entrenarse militarmente. En 1919, Rhee fue designado presidente del Gobierno Provisional Coreano, un gobierno en el exilio con el objetivo de luchar contra el gobierno colonial japonés (1910-1945): los ciudadanos coreanos no lo eligieron como presidente pero la decisión se tomó en reconocimiento a su importancia en el movimiento de independencia de la península. Cabe mencionar que este gobierno no era reconocido por la mayoría de países, solamente por China y Estados Unidos. De esta manera, Rhee se mantuvo en la vida política, con apoyo estadounidense y con la fama de luchar por la Independencia de Corea, a pesar de las críticas de corrupción de las que fue blanco durante estos años. Cuando se dio la rendición de Japón en 1945, un mes después, Rhee volvió a su tierra natal, y a un país dividido(Kim H.-K. , 2002).

2.1.2. Las primeras elecciones en Corea y la victoria de Rhee

Los años en la cárcel, los escritos nacionalistas, su educación y el rol de diplomático que había cumplido en Estados Unidos, significaron para Rhee la posibilidad de retornar a su país con la imagen de un héroe y un luchador incansable, que buscaba el bienestar de su país a través de la independencia. En cuanto llegó a Corea, en Octubre de 1945, cuando la península ya se encontraba dividida, Rhee formó el Partido Liberal en oposición al Kingmundand, partido político nacionalista de centro izquierda, que rechazaba el legado japonés y que gozaba del apoyo mayoritario de la población. Mientras para el Kingmundand los “lacayos coreanos” que habían trabajado junto a cualquier japonés en la colonia no debían tener vida pública hasta haber sido investigados, Syngman Rhee le apostaba a la “unidad incondicional” de todos los ciudadanos. Basándose en su fuerte apego al sistema político y económico liberal propuesto por Estados Unidos, Rhee acusaba a todo político que expresara preocupación por la gente pobre de ser socialista y a todos los socialistas de ser comunistas radicales. Utilizó esta alegación para descartar a los políticos de Kingmundand como posibles aliados estratégicos para

Estados Unidos en Corea del Sur por su supuesto apego al comunismo. De esta manera, Rhee se ganó el apoyo incondicional de Estados Unidos para convertirse en el primer presidente, “anti-comunista”, de la República de Corea (Savada & Shaw, 1990).

De manera estratégica, Rhee realizó alianzas con los banqueros y terratenientes manteniendo a la política surcoreana polarizada y conformando un partido conservador de derecha contra el comunismo. La influencia de Rhee en la política en Corea del Sur le permitía controlar no solamente a la población, sino también al Gobierno Militar estadounidense; una muestra de ello era que saboteara las negociaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética para la creación de un gobierno coreano unificado durante los años 1946 y 1947 (Matles & Shaw, 1990). En diciembre de 1945, la Unión Soviética y Estados Unidos acordaron administrar la península bajo un sistema de comisión conjunta, concertando que la península de Corea se independizaría totalmente después de cuatro años de supervisión internacional.

Rhee se oponía al proceso de las negociaciones de la Comisión Conjunta ya que deseaba la independencia total e inmediata de la península y un acuerdo significaría estar nuevamente bajo la administración de varios países, sin la posibilidad de ser él quien gobierne y decida el futuro del país. La población surcoreana en general tampoco estaba de acuerdo en ser gobernada por otro país y acusaba a la Comisión conjunta de ser una nueva forma de colonialismo. Rhee y su partido político demandaban el establecimiento de Corea del Sur como un estado regido por un sistema liberal en lo económico y político, por lo que la Comisión conjunta no llegó a ningún acuerdo con respecto a la unificación de la península. Rhee se opuso abiertamente a la Comisión Conjunta- consciente de que si Estados Unidos debía elegir entre renunciar a la misma o arriesgarse a la unificación de la península bajo el régimen izquierdista, en un contexto en el que existían fuertes movimientos políticos comunistas en el norte más poderosos que Rhee, optaría por elegir la primera, como en efecto ocurrió (Bazinsky, 2007).

En septiembre de 1947, el destino de Corea del Norte y Corea del Sur pasó a manos de la Asamblea General de las Naciones Unidas. El 14 de noviembre de 1947, con la resolución 112 de las Naciones Unidas se reconoció que la independencia de la península de Corea no podía resolverse sin la participación de su población, por lo que se decidió que políticos coreanos formen parte de una

elección libre y democrática, para lo que se establecería una comisión temporal de las Naciones Unidas. Los miembros de esta comisión estarían presentes en Corea, como observadores y auditores durante las elecciones.¹⁷ Esta decisión de las Naciones Unidas para formar un gobierno nacional en Corea del Sur significó que la península coreana se mantendría dividida en dos, lo que dio a Rhee, el líder conservador más poderoso del país en ese momento, la oportunidad de gobernar el sur de la península asiática. En 1948, Estados Unidos y las Naciones Unidas desarrollaron las primeras elecciones en Corea del Sur, creándose al sur de la península un país soberano e independiente (Bazinsky, 2007). La independencia de Corea del Sur fue formalmente anunciada y Rhee llegó al poder como el primer presidente surcoreano (Hauben, 2012).

2.1.3. El deterioro de las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Syngman Rhee

El gobierno de Rhee, la primera República de Corea del Sur, se autodenominó como el único gobierno legítimo en la península de Corea, declarando que la República Popular Democrática de Corea (al norte de la península) era una organización anti-estado, que intentaba destruir y absorber la República de Corea por medio de la milicia. Para confrontarla, el gobierno de Rhee adoptó el anticomunismo como el principio rector del Estado, institucionalizándolo en diciembre de 1948, cuando se creó la Ley Nacional de Seguridad (Brands, 2013).

Dentro de las políticas del gobierno de Rhee, existía la prioridad de mantener a las tropas estadounidenses en la península para resguardar las fronteras territoriales y prevenir ataques armados y la expansión del comunismo en Corea del Sur. Sin embargo, en mayo de 1949, miembros de la Asamblea Nacional de Corea del Sur decretaron una resolución que demandaba la retirada inmediata de las tropas estadounidenses del sur de la península, alegando que el país debía ser totalmente independiente, incluso en la milicia. Posteriormente, quienes apoyaban la decisión de retirar las tropas estadounidenses de la península, respaldados en la Ley Nacional de Seguridad, fueron encarcelados. Se afirma, según Suh Jae-jung, que solamente en el inicio del año de 1949, más de 100 000 coreanos fueron arrestados y 132 partidos y organizaciones políticas fueron disueltas por oponerse al gobierno de Rhee y a la presencia estadounidense en la península. Además, se dice que un

¹⁷Ver Anexo 1.

gran número de coreanos fueron asesinados incluso antes de que se desencadene la guerra civil coreana en 1950(Hakjoon, 2010).

El gobierno de Rhee fue respaldado por Estados Unidos en vista de que compartían el objetivo de reunificar Corea, pero no bajo un sistema comunista, sino más bien bajo un sistema liberal económico y bajo un gobierno surcoreano y no extranjero. La diferencia entre Estados Unidos y Corea del Sur era el método propuesto para alcanzar la reunificación de la península. Así, la política oficial de Rhee, quien declaró públicamente sus aspiraciones de unificar la península, se basaba en el uso de la fuerza bajo el lema “marchar al norte para la unificación” y no aceptaba la posibilidad de una coexistencia pacífica con Corea del Norte(Cha V. D., 2011). Por su parte, Estados Unidos intentaba basarse en la diplomacia, evitando un conflicto mayor que pudiera llevar a una guerra con la Unión Soviética, con quien las fricciones eran cada vez mayores(Brands, 2013). Durante el gobierno de Rhee se pudo visualizar su lema en las diferentes injusticias y uso de la violencia en contra de aquellos sospechosos de apegarse al comunismo, como en la masacre de Mungyeong¹⁸. Después de los asesinatos ocurridos durante la masacre de 1949, el gobierno de Truman decidió retirar sus tropas de Corea del Sur, manteniendo en la península únicamente al grupo de asesoramiento militar. Este fue un acto que muchos surcoreanos de derecha y centristas temían, ya que hizo posible la invasión por parte de Corea del Norte que desencadenó la Guerra de Corea y Estados Unidos se vio obligado a ingresar a la guerra con sus tropas militares (Hakjoon, 2010).

Pese a que los Estados Unidos habían iniciado las negociaciones del armisticio para el cese al fuego, Rhee se oponía al cese de hostilidades, por lo que pretendió utilizar la Guerra de Corea como una oportunidad política y militar para conseguir la reunificación, como manifestó a Harry S. Truman¹⁹: “... había llegado la hora de marchar victoriosos hacia el norte y eliminar el cáncer de la agresión imperialista del mundo comunista”. Desde el punto de vista de Rhee, no era posible vencer al enemigo a través de la persuasión, sino a través del uso de la fuerza en el campo de batalla: *“How can you win from a political conference by persuasion, what you could not win on the battlefield by force?”* (Cha, 2011:6).

¹⁸Fue una masacre generada por la milicia surcoreana el 24 de diciembre de 1949, en la cual murieron entre 86 y 88 ciudadanos no armados. Estos ciudadanos eran civiles y en su mayoría eran niños y ancianos. Las víctimas incluyeron 32 niños y todos fueron asesinados porque eran considerados sospechosos colaboradores del comunismo. Los gobiernos surcoreanos culparon a las guerrillas comunistas de este asesinato durante décadas.

¹⁹Presidente de Estados Unidos desde 1945 hasta 1953. Su gobierno participó en varios conflictos internacionales, entre ellos la Guerra de Corea, y además implementó la doctrina Truman para la contención del comunismo.

En 1953, Rhee solicitó al presidente Dwight Eisenhower²⁰ el retiro inmediato de las fuerzas estadounidenses si se pensaba firmar un armisticio, ya que preferiría pelear solo en contra de Corea del Norte, China y la Unión Soviética que tener un cese al fuego sin la reunificación de la península. El Presidente surcoreano tomó decisiones que ponían en riesgo las negociaciones, tales como la liberación unilateral de 25 000 prisioneros de guerra, cuando uno de los principales puntos en negociación era la repatriación de los prisioneros de guerra (Brands, 2013). Para Estados Unidos, las acciones imprudentes de su aliado surcoreano amenazaban sus intereses de política exterior, ya que podían significar una desintegración del estado surcoreano y crear un efecto dominó en la región. La alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur, plasmada en el tratado firmado en 1953 de Mutua Defensa²¹ más los programas de cooperación, tenía tres funciones claras: la primera era crear una red de alianzas e instalaciones militares diseñadas para controlar la amenaza soviética en el Pacífico; segundo, disuadir un segundo ataque por parte del norte y tercero, limitar y restringir la implementación de políticas aventuristas²² al sur de la península (Cha V. D., 2011).

Syngman Rhee estaba consciente de que dependía del apoyo norteamericano para proteger sus fronteras de posibles agresiones de Corea del Norte, pero estaba aún más consciente de que la credibilidad y el prestigio de Estados Unidos dependía de la voluntad y capacidad que demostrara a la hora de defender a Corea del Sur de la expansión del comunismo (Brands, 2013). Por su parte, Estados Unidos también libraba dos batallas diplomáticas, una contra el comunismo y otra contra el unilateralismo de Rhee, que se convirtió en su mayor problema diplomático en 1953. EEUU sabía que si accedía a los requerimientos de Rhee, podía desencadenar una confrontación directa con la Unión Soviética, existiendo la posibilidad del uso de armas nucleares. Esta fue una de las principales razones por las que Estados Unidos continuó con las negociaciones para el cese al fuego, a pesar de la oposición de Rhee y se logró la firma del armisticio (Cha V. D., 2011).

²⁰Fue el 34° presidente de Estados Unidos, sucesor de Harry Truman desde 1953 hasta 1961. Dentro de su campaña política desde 1952, afirmó que su deber era intentar solucionar los problemas en la península coreana.

²¹El Tratado de Mutua Defensa entre Estados Unidos y Corea del Sur, fue ratificado por el Congreso estadounidense el 1 de octubre de 1953, en el cual se afirma que tanto Estados Unidos como Corea del Sur se defenderían mutuamente en caso de un ataque armado externo y en cualquier disputa internacional, para alcanzar la paz.

²²El aventurismo político o las políticas aventuristas se refieren al comportamiento irresponsable o las decisiones tomadas basadas en el entusiasmo por un cierto interés o situación en especial. El aventurismo es usualmente utilizado para criticar a las políticas gubernamentales, por ejemplo, a aquellos países que han buscado generar guerras en las cuales tienen pocas oportunidades de éxito.

La relación entre Estados Unidos y el gobierno de Rhee empeoró después de la firma del armisticio, fomentando en el régimen de Rhee y en la población surcoreana la oposición contra el comunismo sin considerar la asesoría estadounidense e implementando la violencia contra los supuestos grupos comunistas. Corea del Sur parecía estar fuera del control de Estados Unidos, lo cual llevó a Eisenhower a considerar seriamente el autorizar el arresto militar inmediato de Rhee y declarar la ley marcial²³ en Corea del Sur (Brands, 2013). Con el fin de evitar un ataque al norte, el presidente Eisenhower amenazó con no llevar al Congreso el Tratado de Mutua Defensa para su respectiva ratificación, si Rhee actuaba en forma independiente mediante acciones unilaterales militares. Washington también estableció que se cesaría inmediatamente la asistencia económica y militar, se retiraría el comando de la ONU y se haría uso de las fuerzas armadas estadounidenses para imponer la ley marcial. Eisenhower alegó:

...if we became aware that President Rhee was moving north to attack North Korea, we would simply have to remove Rhee and his government...Such a move would simply have to be stopped.... The President stated with emphasis that everything possible must be done to stop a unilateral South Korean move on North Korea before it started, including deposing Rhee. Thereafter, if South Korea wanted to go on to commit suicide, we would say go ahead and do it....If ever this attack on North Korea occurred, the President said that the military alliance between the U.S. and the Republic of Korea would be broken at that moment. (Cha, 2011:9)

No obstante, tras la guerra de Corea, los movimientos y partidos políticos progresistas de izquierda en Corea del Sur, opositores al régimen de Rhee, señalaron que el hecho de que Estados Unidos haya tenido el control operacional de las fuerzas armadas surcoreanas implicaba una pérdida de soberanía. Además, denunciaron la dependencia militar y económica que Estados Unidos había intentado establecer a través de sus programas de cooperación y asistencia humanitaria después de la guerra. No fue solamente el gobierno de Rhee el que tuvo discordancias con Estados Unidos, sino también la oposición de dicho régimen. Según Kim Sung Il²⁴, la alianza militar y económica de cooperación entre Estados Unidos y Corea del Sur, debía ser considerada una manera más abierta de neocolonialismo (Hakjoon, 2010).

²³Es la imposición del oficial militar con más rango como cabeza de Estado, presidente, removiendo todo el poder a los antiguos poderes del estado, tanto el ejecutivo, como el legislativo y judicial. Es usualmente impuesta cuando el gobierno o las autoridades civiles no funcionan efectivamente.

²⁴Primer Ministro de Corea del Norte desde 1948 hasta 1972.

En 1954, Estados Unidos logró, mediante persuasión, que el presidente Rhee envíe una delegación surcoreana a la Conferencia de Ginebra²⁵. Con el fin de evitar un mayor conflicto, Corea del Sur demandó en dicha conferencia la preparación, mediante la asistencia estadounidense, de unas fuerzas armadas mayores a las que ya poseía al terminar la guerra de Corea. El principal interés del presidente Rhee era poder eliminar la dependencia que Corea del Sur tenía con respecto a las tropas norteamericanas, con el fin de proteger la soberanía surcoreana. Aunque no se llegó a ninguna conclusión para solucionar la división de Corea durante las conferencias, se logró mantener estables las relaciones entre Estados Unidos y Corea del Sur para poder continuar con negociaciones y evitar la expansión del comunismo en Asia. Quien salió beneficiado durante esta conferencia fue Rhee ya que logró acrecentar las fuerzas armadas, recibiendo 700 millones de dólares como asistencia estadounidense. A pesar de ello, las relaciones diplomáticas con Estados Unidos empeoraron cuando Syngman Rhee lanzó una campaña culpando a Estados Unidos de abandonar a Corea del Sur en la lucha para la reunificación, bajo el argumento que Estados Unidos firmó el armisticio sin un acuerdo previo con Corea del Sur. A pesar de que las acciones del gobierno surcoreano amenazaban los intereses y la política exterior estadounidense, Estados Unidos descartó la posibilidad de desestabilizar al gobierno de Rhee, asumiendo que se desacreditaría solo. Además, Estados Unidos deseaba proyectar una buena imagen a la sociedad surcoreana, para poder trabajar con el siguiente líder político surcoreano, y conseguir el apoyo de éste a la política exterior estadounidense (Brands, 2013).

2.1.4. La caída de Syngman Rhee

Durante el gobierno de Syngman Rhee, la situación económica y social de Corea del Sur se encontraba deteriorada y la principal actividad económica era la agricultura. El motivo principal de que la pobreza haya prevalecido en Corea del Sur era que la política, tanto externa como interna, se enfocó más en la reunificación y la protección de la soberanía de Corea del Sur, que en implementar una visión económica que permitiera industrializar el país. En el período de Syngman Rhee, la economía surcoreana vivió de la asistencia internacional, principalmente estadounidense. Como la producción nacional no alcanzaba para abastecer a la población surcoreana, la mayoría de bienes necesarios, como leche, cebada, arroz,

²⁵La conferencia o conversaciones de Ginebra desarrolladas entre abril 26 y Julio 20 de 1954, fue una conferencia organizada en Suiza con el propósito de solucionar los problemas en la península coreana y discutir la posibilidad de alcanzar la paz en Indochina. Los participantes fueron: la Unión Soviética, Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Corea del Sur y la República Popular de China.

entre otros, eran importados, y, dentro de las importaciones, el 69% fueron financiadas por Estados Unidos(USAID, 2011).

A pesar de la situación económica nacional, cuando oficiales surcoreanos presentaron un plan económico a 5 años plazo, Syngman se negó a implementarlo alegando que un plan a 5 años era una idea comunista y por lo tanto anti-constitucional. A partir de 1952, durante la guerra de Corea, al ver que no sería re-electo y que estaba perdiendo el apoyo estadounidense, Rhee se enfocó en mantener su poder, intentó establecer una dictadura de largo plazo mediante reformas en la constitución, para lo cual la coyuntura de estado de guerra resultó conveniente. Rhee no logró realizar la reforma para evitar la elección presidencial mediante sufragio popular, pero sí se le permitió participar en el próximo proceso electoral a través de la re-elección(Breen, 2010).

Era improbable, incluso con las reformas²⁶ realizadas por la Asamblea nacional surcoreana que Syngman Rhee fuera re-electo, ya que la corrupción y la represión política existente en su gobierno habían incrementado su impopularidad entre la población y también en el gobierno estadounidense. Dada la improbabilidad de ganar las próximas elecciones Rhee ordenó un arresto masivo a todo político opositor. Las elecciones se realizaron, y para el 15 de marzo de 1960, Rhee había salido victorioso con un total del 74% de los votos. Por esta razón, en marzo de 1960 se desarrolló una protesta en contra de la corrupción electoral en Masan, misma que fue fuertemente reprimida por las fuerzas policiales. La represión desencadenó violentas reacciones contra el gobierno de Rhee, especialmente por parte de los estudiantes surcoreanos, quienes se vieron identificados con la posición oficial estadounidense que pedía a Rhee reconocer los reclamos justificados de su población(Association For Diplomatic Studies and Training, 2013).

El 19 de abril de 1960 una de las protestas más grandes contra la corrupción y represión del régimen ocurrió en Seúl, dando paso a una de las semanas más sangrientas en la península. Aproximadamente 100 000 personas participaron, de las cuales entre 100 a 200 estudiantes fueron asesinados, y 1000 heridos por la represión por parte del régimen. Días más tarde, profesores, niños de nivel pre-escolar y sus padres, estudiantes de secundaria y universitarios se sumaron a las

²⁶Syngman Rhee intentaba mantener su poder en Corea del Sur, pero para ello necesitaba cambiar las leyes, sobre todo la constitución. Las reformas constitucionales que implementó establecían que el presidente era una posición directamente electa por la ciudadanía, declaró la ley marcial y encarceló a aquellos miembros del parlamento que estaban en contra de la reforma. Posteriormente, se realizó otra reforma para establecer la elección indefinida en Corea del Sur.

protestas,(Association For Diplomatic Studies and Training, 2013), lo cual evitó actos de represión por parte de las fuerzas policiales y militares. El 26 de abril, Rhee anunció que reconocería las demandas populares y consideraría si debía continuar o no en el poder, tras la intervención estadounidense que buscó persuadirlo ofreciéndole asilo político en Hawái. Esto generó que la embajada estadounidense en Corea del Sur, para el final del día estuviera rodeada de surcoreanos aclamando, en forma de agradecimiento, a los estadounidenses(Breen, 2010).

Según el gobierno de Rhee, el primer desafío en cuanto a las políticas anti-comunistas, era establecer el respeto a los valores universales de los derechos humanos, la dignidad de la vida y un Estado de Derecho. Rhee no cumplió sus objetivos, y si bien no permitió que la península se reunifique basándose en una ideología comunista, dicha victoria se considera históricamente una victoria estadounidense. Por otro lado, Rhee no reunificó la península, y a pesar de que Corea del Sur se convirtió en un país, teóricamente independiente, en la práctica seguía dependiendo de Estados Unidos y sus políticas de cooperación para poder sobrevivir. Al término del gobierno de Rhee, los movimientos estudiantiles y políticos que reclamaban el fraude electoral y exigían la democracia, se concentraron en resolver los mayores problemas de la península, entre los que se encontraban: la división territorial, la reunificación y la presencia permanente de las fuerzas estadounidenses en su país; separando los conflictos de reunificación del rol de las fuerzas armadas estadounidenses y sus políticas de cooperación(Byung-jonn, 2002).

2.1.5. Las relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y Estados Unidos durante el periodo de Park Chung Hee

A pesar de su influencia en la política y en la economía surcoreana por su asistencia tanto militar como económica, Estados Unidos no pudo prevenir la formación de un gobierno militar después de que Syngman Rhee fuera derrocado. Tras 6 meses de gobierno interino militar, la cúpula militar decidió dar paso a elecciones libres en el país, y Park Chung Hee, quien ya había venido controlando el país a través de la Presidencia del Consejo Supremo para la Reconstrucción Nacional²⁷, fue electo como el presidente de la Tercera República el 15 de Octubre de 1963. Ya durante el gobierno interino, Estados Unidos y Park Chung Hee

²⁷Inicialmente llamado la Comité militar revolucionario, fue la junta militar encabezada por Syngman Rhee que gobernó Corea del Sur desde mayo de 1961 hasta la inauguración de la Tercera República surcoreana en 1963. El comité era liderado principalmente por el militar Chang Do-yong y en segundo lugar por Park Chung-hee.

entablaron una relación política cooperativa que duraría hasta el día del asesinato del presidente surcoreano. Con el fin de terminar con el gobierno militar y establecer un gobierno civil. Estados Unidos se enfocó en negociar el establecimiento de un sistema político liberal durante el liderazgo de Park Chung-hee en Corea del Sur. (Choi L. , 2012).

El presidente surcoreano Park Chung Hee es considerado una figura controversial en la historia de Corea del Sur, ya que por una parte, promovió el desarrollo económico en el sur de la península pero, por otra, adoptó medidas represivas que amenazaban la democracia y los derechos humanos en el país. Según varios académicos a nivel mundial, Park Chung Hee fue a la vez el hombre que hizo posible el milagro económico de Corea Sur y un aliado estratégico para los Estados Unidos durante la Guerra Fría. Por otro lado, para la opinión pública, Park Chung Hee no fue sino otro dictador que usufructuó de un gobierno autocrático bajo la protección estadounidense. Se le atribuye el haber reorientado la política exterior surcoreana - a partir de 1968-, sentando las bases de la política exterior actual del país; en lo relativo a sus lineamientos hacia los países comunistas, incluyendo a Corea del Norte, y hacia sus aliados capitalistas, principalmente Estados Unidos(Lee Y.-g. , 2012).

Ma Sangyun (2003) argumenta que la dictadura de Park, basada en el anticomunismo, no estableció un sistema y estructura de seguridad nacional acorde a la realidad nacional y a los intereses de los surcoreanos, sino más bien basándose en sus intereses de poder. Por su parte, Shin Wookhee- un prominente académico de los estudios coreanos- afirma que Park Chung Hee utilizó la amenaza de guerra y conflicto con Corea del Norte para establecer su gobierno autoritario con apoyo estadounidense (Choi L. , 2012). En lo que respecta a la opinión pública estadounidense, según The Daily Oklahoman, el gobierno de Park es considerado el creador de la política interna y externa que aseguró la verdadera independencia de Corea del Sur, ya que Park deseaba alcanzar la independencia económica, y así, la independencia política. Además, se sostiene que Corea del Sur superó económicamente a Corea del Norte, haciendo del capitalismo y de la asistencia para el desarrollo estadounidense, el mejor modelo para competir contra el comunismo durante la Guerra Fría(Young-Gwan, 2012).

Park Chung-Hee se convirtió durante sus últimos años de gobierno, sobre todo en los años 70, en un problema para Estados Unidos, ya que no actuaba

acorde a los principios defendidos por dicho país: democracia y respeto a los derechos humanos. Sin embargo, Park también había planteado un modelo de desarrollo exitoso al recibir la cooperación estadounidense, permitiendo así a Estados Unidos alcanzar el principal objetivo de su política exterior: demostrar que el capitalismo podía vencer al comunismo. Esta incongruencia en la política exterior estadounidense- el apoyo a un gobierno autocrático en Asia, y en América del Sur mientras promovía un liberalismo político y económico- puede ser entendida por la relación estratégica asimétrica creada entre Estados Unidos y Corea del Sur, mayor y menor poder, respectivamente, pero también por la importancia del país asiático, Corea del Sur, y de otros países en la política estadounidense(Lee Y.-g. , 2012). Al enfrentar una amenaza externa - la expansión del comunismo - ambos países formaron una alianza, tomando en cuenta, además del poder militar, sus propios intereses estratégicos y sin considerar las diferencias de poder y política nacional. Mientras que Corea del Sur recibía protección estadounidense, Washington dirigía la política militar y económica de Seúl. Ahora bien, el problema en esta inusual forma de alianza es el nivel de protección provisto por el mayor poder, Estados Unidos, y su nivel de dependencia creado. Los conflictos desencadenados entre Estados Unidos y Corea del Sur durante los gobiernos de Nixon y de Jimmy Carter, en lo relativo al compromiso de retiro de las tropas estadounidenses de Corea del Sur, evidenciaron el temor que Corea del Sur tenía de ser “abandonada a su suerte”, así como también el temor de Estados Unidos de verse atrapado en una alianza con un gobierno dictatorial que podría perjudicar su imagen a nivel internacional(Choi L. , 2012).

Como se ha mencionado anteriormente, el apoyo estadounidense influyó fuertemente la política surcoreana ya que sin el apoyo económico y militar estadounidense los gobiernos surcoreanos no hubieran podido subsistir territorialmente, sobretodo el de Park Chung-Hee. El compromiso norteamericano con la seguridad nacional surcoreana no puede ser determinado solamente a partir de la asistencia económica percibida por Seúl, sino también por la presencia de las fuerzas armadas estadounidenses en el sur de la península. A pesar de que Richard Nixon²⁸ redujo la presencia de tropas estadounidenses en Corea del sur, continuó aportando mediante proyectos de cooperación a la modernización de las fuerzas armadas surcoreanas. Asimismo, Jimmy Carter prometió una gran compensación por la retirada de las fuerzas estadounidenses de territorio surcoreano. No obstante,

²⁸Richard Milhous Nixon, Presidente de Estados Unidos durante 1969 y 1974. Conocido por su ideología anticomunista, por dar fin a la intervención estadounidense en la Guerra de Vietnam en 1973, creó relaciones diplomáticas con la República Popular China e inició el Tratado anti misiles balísticos y la disminución de tensiones (*détente*) con la Unión Soviética.

Park no aceptó la retirada de las fuerzas estadounidenses y utilizó un sinnúmero de medidas políticas y diplomáticas para evitar que los planes de Estados Unidos se concretaran (Kim & Vogel, 2011).

Para Seúl el nivel de apoyo estadounidense era determinado en función de la cantidad y calidad de las fuerzas estadounidenses en territorio surcoreano y no en función del monto de cooperación otorgado. Además, para Park, el verdadero apoyo de Washington se veía reflejado en la voluntad de intervenir en los conflictos entre las dos Coreas. Y Corea del Sur, efectivamente, sustentaba este criterio en forma empírica: la situación resultante de la retirada estadounidense de Vietnam, creó en Seúl la necesidad de recibir mayor apoyo de parte de Estados Unidos. De hecho, en 1975, una vez que la guerra de Vietnam llegó a su punto crítico y Estados Unidos comenzó a evacuar Vietnam, por el miedo a una retirada de las tropas estadounidenses también en Corea del Sur, Park solicitó una garantía estadounidense para la seguridad surcoreana e intentó construir misiles nucleares; algo que Estados Unidos no permitió. El programa surcoreano de armas nucleares fue detenido solo después de que Washington declaró oficialmente el compromiso estadounidense con la seguridad de sus aliados en el Este asiático y ayudó a Seúl a dirigir acciones de defensa y seguridad nacional (Hayes, Bruce, & Moon, 2001).

Después de los resultados negativos de la guerra de Vietnam, los Estados Unidos reconsideraron sus estrategias anticomunistas e intervencionistas en el este asiático, cambiando de una estrategia militar a una lucha económica contra el comunismo y deseando retirar sus tropas del este asiático. Park Chung-Hee no concordaba con esta nueva visión geopolítica pacífica estadounidense, creando ciertos impases con su mayor aliado militar y económico, pero gradualmente, por conveniencias políticas, diplomáticas y económicas, se acopló a la nueva fase mundial (*détente*²⁹) basada en la disminución de tensiones. Corea del Sur fue forzada a unirse al sistema *détente* en el este asiático a causa de las transformaciones que sufrió la política exterior estadounidense. Este cambio dentro de la política exterior perjudicó al gobierno autoritario de Park ya que la amenaza comunista había sido hasta ese entonces la justificación de su dictadura (Carter, 1989).

²⁹El término francés *détente* significa el sistema internacional en el cual se relajaba o flexibilizaba en las relaciones conflictivas mundiales (comunismo y capitalismo). Este término es usado en referencia a la disminución de las tensiones geo-políticas durante la guerra fría entre la Unión Soviética y Estados Unidos que iniciaron en 1969, como una política externa estadounidense, en la cual se intentaba disminuir la violencia militar y usar la diplomacia para solucionar los problemas políticos.

Hasta su muerte, Park Chung Hee luchó contra los movimientos estudiantiles democráticos que surgieron en Corea del Sur y también, contra los líderes norteamericanos que intentaron retirar a las fuerzas armadas estadounidenses del territorio surcoreano, apoyando la reunificación pacífica de la península. En conclusión, durante la década de los años 60 y 70, la política exterior surcoreana se vio rodeada de continuos conflictos entre la autocracia y la democracia en Corea del Sur y dentro del sistema internacional y entre la Guerra fría y el sistema *détente*. Claramente, los movimientos liberales y democráticos en Corea del Sur – contra los que Park Chung-Hee luchó - fueron promovidos y motivados por el sistema *détente* y el interés estadounidense de cuidar la imagen internacional de sus aliados en la década de los años 70. Sobre todo porque las medidas violentas de resistencia a la democracia tomadas por Park afectaron las decisiones estadounidenses referentes a la política exterior sobre Corea del Sur ya que no iban acorde al sistema *détente* y debían encaminarse a la disminución del apoyo militar en la zona asiática. Por este conflicto de intereses entre Estados Unidos y Park Chung- Hee la mutua influencia entre estos actores fue menos poderosa en la década de los años 70 que en la de los años 60 (Choi L. , 2012).

2.2. Cooperación estadounidense para la creación de institucionalidad pública

A lo largo de los años, la cooperación estadounidense en Corea del Sur fue evolucionando en función de los conflictos geopolíticos en los que estaba involucrada. Así, se puede observar que en un principio, mediante la diplomacia y la asesoría política, Estados Unidos intentaba establecer un sistema político económico liberal-capitalista. Posteriormente, se ofreció ayuda militar y humanitaria. Solo después de la guerra de Corea, Estados Unidos transformó su política de cooperación hacia la asistencia económica para la reconstrucción del sur de la península y asesoría en los planes de desarrollo e industrialización del país (Savada & Shaw, 1990).

Efectivamente, uno de los principales procesos que se pusieron en marcha como consecuencia de la implementación de la cooperación estadounidense fue el de modernización del Corea del Sur, enfocando la producción en lo industrial, con el fin de dejar de exportar solamente productos agrícolas. El proceso de

industrialización elaborado por Park se enfocó en los Chaebol³⁰, negocios de élite, que en un principio fueron acusados de corrupción y cuyos dueños fueron privados de la libertad por Chung hee, quien, posteriormente, los direccionó de tal manera que puedan servir para su estrategia de incremento de las exportaciones. El crédito de esta estrategia se otorga en partes iguales a Corea del Sur y a Estados Unidos, ya que se basó en el libro “*Stages of Economic Growth*” escrito por Walter Rostow en 1960, asesor de varios presidentes estadounidenses. Rostow afirmó que la cooperación internacional puede utilizarse para acelerar el proceso de desarrollo económico de los países pobres en ciertas etapas, apoyándose en economistas y tecnócratas que guíen la implementación de las políticas económicas. En efecto, durante esta etapa, el Presidente Park discutió con la CIA en algunas ocasiones, ya que afirmaba que los asesores económicos estaban dirigiendo el país, a pesar de que apoyaba las recomendaciones de los mismos(Natsios, 2012).

³⁰Es el nombre de un modelo empresarial que está conformado por grandes grupos de empresas enfocadas en diferentes sectores industriales y económicos. Sus principales características son que presentan un gran crecimiento, son productores de tecnología y diversifican sus productos. En coreano la palabra *Chaebol* significa negocio familiar.

IMAGEN 2. ETAPAS, ACTORES Y PROGRAMAS DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN COREA DEL SUR



Fuente: USAID, 2011
Elaborado por: Autora

2.2.1. Creación de instituciones de seguridad interna

Históricamente, las guerras alrededor del mundo han tenido dos posibles resultados: la formación de nuevos Estados o la destrucción de los ya existentes. Por una parte, las guerras fomentan la consolidación territorial y la monopolización de los recursos militares y de defensa, en manos del gobierno; por otra, pueden destruir la economía nacional, promoviendo la oposición al gobierno y muchas veces desencadenando revoluciones (Tilly, 1985). Se puede afirmar que en el caso de Corea del Sur, la guerra fue una parte integral de la construcción del Estado, y que la política de cooperación estadounidense fue un elemento esencial para lograr que Corea del Sur se reconstruya después del colonialismo nipón y de la guerra de

Corea, como un país con un territorio más seguro y una fuerza armada mucho más fuerte y estructurada, ya que el país no contaba con los recursos de defensa externa e interna para proteger a sus ciudadanos ni en 1945 ni en 1948.

Después de la Segunda Guerra Mundial, los surcoreanos bajo el gobierno militar estadounidense, exigían una rápida liberación e independencia, a pesar de que no se encontraban adecuadamente preparados para auto gobernarse y auto defenderse. En 1945, después de la derrota del imperio nipón, el sentimiento de rechazo de la ciudadanía hacia los oficiales japoneses de policía obligó a Estados Unidos a reemplazarlos inmediatamente, primero por oficiales estadounidenses y posteriormente por oficiales surcoreanos capacitados. El primer paso que Estados Unidos dio, con el fin de eliminar la influencia japonesa dentro del sistema de defensa, fue tomar el control de la policía surcoreana(Sawyer, 1988).

Como no existían las bases necesarias para establecer de inmediato una agencia de defensa netamente conformada por surcoreanos, como ciudadanos militarmente capacitados, armamento e instalaciones, la armada de Estados Unidos optó por realizar un estudio de las condiciones militares y políticas de la península, con el fin de determinar la necesidad de un programa nacional de defensa. Sin embargo, dada su coyuntura geopolítica con respecto a la Unión Soviética, Estados Unidos no estaba dispuesto a dejar pasar más tiempo por el riesgo constante de una posible expansión comunista, por lo que estableció la Oficina del Director de Defensa Nacional en Seúl, Corea del Sur. Esta oficina tendría a su cargo instituciones como la policía nacional y las fuerzas armadas, conformadas por los departamentos del ejército y la armada. Una vez que se dieron a conocer los resultados del estudio, en el que se recomendaba la implementación de fuerzas nacionales de defensa con un pequeño número de participantes en comparación con las fuerzas estadounidenses (25.000 policías, 45.000 hombres para las fuerzas aéreas y para el ejército y solamente 5.000 hombres para la armada y la guardia costera), Estados Unidos comenzó el proceso de reclutamiento para las diferentes instituciones enmarcadas como prioridades dentro del Plan Nacional de Defensa, a través del Programa MAP (Military Apprenticeship)³¹, con el fin de desarrollar y entrenar militarmente a las fuerzas surcoreanas(Arieyeh, 2013).

Cabe mencionar que el plan estadounidense tenía como principal problema la barrera del lenguaje, ya que los militares estadounidenses desconocían el idioma

³¹Programa MAP (Military Apprenticeship): programa de cooperación en el cual Estados Unidos utilizaba sus recursos humanos y materiales para capacitar a la milicia surcoreana y colaborar en el establecimiento de unas fuerzas militares estructuradas.

coreano y era realmente complicado conseguir un intérprete con conocimientos de lenguaje militar. Por este motivo, se creó el primer Instituto de Enseñanza del Inglés, con el fin de que los potenciales oficiales surcoreanos aprendieran expresiones técnicas básicas en el ámbito militar(Young, 1989). Esta iniciativa estadounidense se vio frustrada cuando el Departamento de Estado de los Estados Unidos informó al gobierno militar estadounidense en Corea del Sur que el plan de establecer una estructura de defensa externa e interna debía posponerse, ya que las negociaciones con la Unión Soviética para decidir el futuro de la península estaban por comenzar. Por este motivo, solamente se pudo establecer la Policía Civil Nacional de Corea del Sur, siendo Estados Unidos el principal proveedor de armas y equipo para el cumplimiento de sus funciones de defensa interna(Sawyer, 1988).

Entre 1946 y 1948, la principal función de la policía surcoreana fue la de pelear contra las guerrillas comunistas ubicadas al sur de la península. El resultado fue un éxito parcial y temporal, ya que entre 1948 y 1953, en el periodo del presidente Rhee, los grupos subversivos o guerrillas comunistas atacadas se reconstituyeron y volvieron a convertirse en un problema para el gobierno, creando conflictos internos y llevando a una lucha civil entre los ciudadanos por tres años, en la Guerra de Corea. Cuando el gobierno militar estadounidense se disolvió para dar paso al gobierno surcoreano en 1948, se estableció el Grupo de Asesoramiento Para Ayuda Militar, mismo que se encargó de transformar a la policía nacional, que contaba con una pequeña estructura y era la única institución de defensa en Corea del Sur, en un verdadero ejército para la defensa externa de Corea del Sur; esta medida fue tomada por el riesgo de un ataque del norte y la urgencia de tener las capacidades de defensa territorial(Nautilus Institute for Security and Sustainability, 1974). Sin embargo, en vista de que el enfrentamiento entre las guerrillas comunistas informales en el sur de la península y el ejército surcoreano se mantenía, cobrando más 5.000 vidas, Estados Unidos comprendió que la estructura de las fuerzas armadas no era suficiente para proteger a la nueva República de las presiones internas y externas que estaba enfrentando. Por este motivo, Harry S. Truman decidió implementar un programa de apoyo militar para eliminar las guerrillas que aún se encontraban en Cheju y en el sur de Cholla en Corea del Sur. Este programa incluía la suma de USD 56 millones de dólares, no reembolsables, y 65.000 militares estadounidenses (Bazinsky, 2007).

A pesar de la asistencia militar estadounidense brindada a las fuerzas armadas surcoreanas, el régimen de Rhee no se encontraba satisfecho con la participación de la asesoría militar estadounidense, razón por la cual decidió

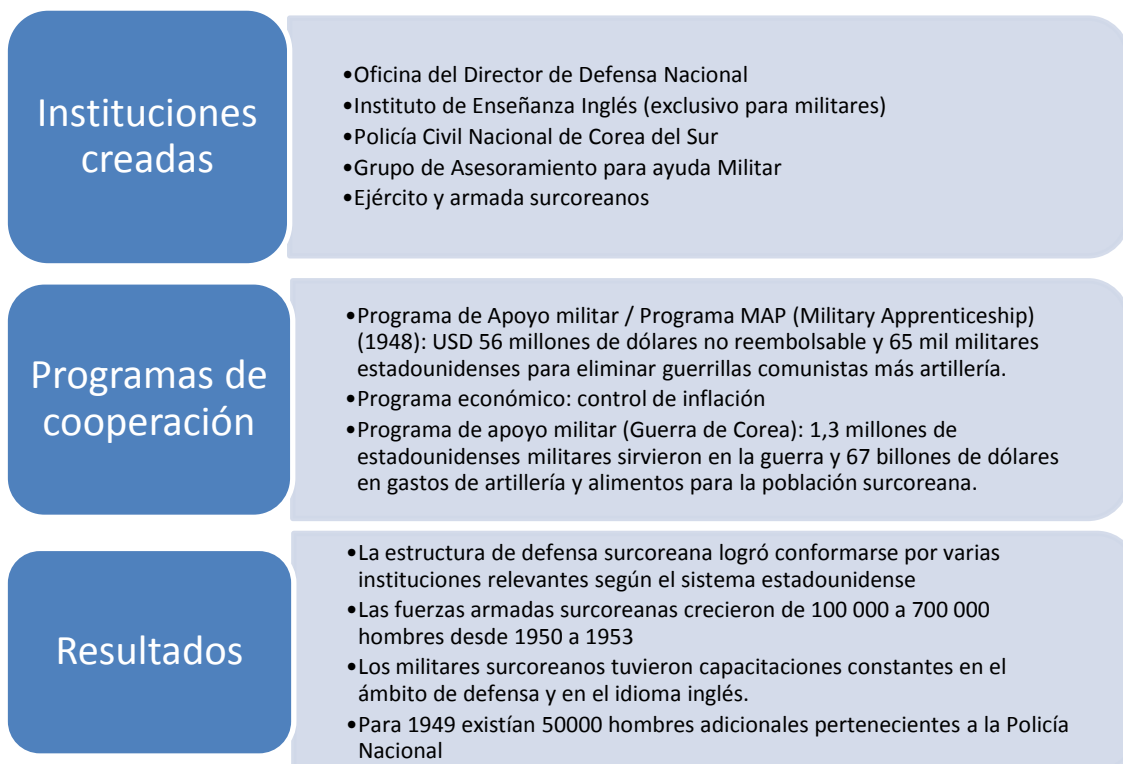
aumentar sus tropas a niveles mayores de los considerados necesarios por Estados Unidos. El objetivo de Rhee era llegar a los 100.000 soldados en el ejército y 100.000 en la armada. Para 1949, el gobierno surcoreano había alcanzado en 90% sus objetivos en cuanto a la armada y el ejército y 50.000 hombres se habían sumado a las fuerzas de la Policía Nacional, duplicando a las fuerzas japonesas que habían controlado Corea hasta 1945. Para poder sostener este crecimiento de la armada, el ejército y la Policía Nacional, el gobierno de Rhee pidió 200 millones de dólares a Estados Unidos, los cuales fueron denegados. Por esta razón, el gobierno surcoreano se vio obligado a pedir un préstamo interno al Banco Central de Corea del Sur y direccionó los programas de cooperación estadounidense, netamente, al control de la inflación³²(Yoneyama, 2014).

En 1950, cuando las tropas de Corea del Norte lograron invadir al Estado surcoreano a pesar del despliegue de las fuerzas armadas liderado por Rhee, la decisión estadounidense de expandir su compromiso con la seguridad de la República Democrática de Corea implicó el envío de cientos de miles de tropas estadounidenses y el gasto de cientos de millones de dólares en el refuerzo de la armada surcoreana. En total, 1.3 millones de estadounidenses sirvieron en la guerra de Corea (Arieyeh, 2013).

A lo largo de la guerra, las fuerzas armadas surcoreanas crecieron de 100.000 a 700.000 hombres. Este crecimiento fue significativo, considerando que, antes de la guerra, el gobierno no estaba en capacidad de cubrir los gastos que implicaba mantener dichas fuerzas armadas(Bazinsky, 2007). De esta manera, a través de su programa de asesoramiento militar, la cooperación estadounidense significó un gran aporte para el proceso de construcción del estado surcoreano, ya que permitió establecer las bases institucionales de las fuerzas armadas surcoreanas, manteniendo al final de la guerra una estructura de defensa con capacidad de auto-proteger sus fronteras territoriales.

³²Existió en Corea del Sur una incontrolable expansión de la oferta monetaria, sobre todo después de la liberación de la península del imperio nipón. La oferta monetaria se expandió en un 77% en tan solo 3 meses en 1945 (desde Agosto hasta Noviembre), por lo que los precios aumentaban rápidamente, llegando a crecer el índice de precios 123 veces desde junio de 1945 hasta Junio de 1949. Estados Unidos realizó un programa de cooperación estadounidense con el fin de controlar la inflación, anunciando mediante el gobierno militar estadounidense un precio máximo a los bienes esenciales y racionando los productos. Estas medidas no fueron exitosas ya que generaron mercado negro y el gobierno militar tuvo que disminuir el control.

IMAGEN 3. COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN LA DEFENSA NACIONAL DE COREA DEL SUR: INSTITUCIONES Y PROGRAMAS



Fuente: Basinzky, 2007; Yoneyama, 2014
Elaborado por: Autora

2.2.2. Creación de instituciones civiles

A lo largo de la historia de Corea, las leyes nacionales se vieron influenciadas por el Derecho de países como China y Japón, y posteriormente, Estados Unidos. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el gobierno militar estadounidense vio la necesidad de crear en Corea del Sur nuevas leyes que le permitan manejar situaciones económicas, sociales y de interés público. Ahora bien, al no poder ignorar por completo la cultura nacional, las leyes surcoreanas muestran una gran presencia de valores confucianos(International Business Publications, 2008).

En cuanto al proceso de *state-building* en Corea del Sur, se lo considera constitucionalmente un proceso incompleto (Bazinsky, 2007), ya que la península continúa dividida hasta la actualidad, mientras dentro de la Constitución de Corea del Sur de 1948 se establece que toda la península se considera territorio surcoreano. Sin embargo, la creación de instituciones civiles, estructuras estatales o de leyes cuyo fin es regir el vínculo que la sociedad mantiene con su gobierno fue un paso

fundamental dentro de la creación del Estado surcoreano, además de las reformas económicas implementadas. De todos modos, subsiste el debate académico en torno a la forma en que una sociedad geográficamente fragmentada³³, como Corea del Sur, puede ajustarse efectivamente a las estructuras estatales, en este caso, las instituciones civiles creadas, en el proceso de creación de un Estado. Una de las propuestas de la académica Joanne Wallis (2014), para acoplar a una sociedad fragmentada, en este caso a Corea del Sur, a las estructuras estatales, es la idea de un proceso legislativo, en el cual se analicen las leyes y las políticas implementadas en función de la realidad nacional, y también en el cual la participación popular juegue un rol positivo, sin discriminar las opiniones y exigencias de la minoría, para de esta manera alcanzar efectivamente procesos legislativos inclusivos. Las instituciones civiles más importantes (constitución, código civil y código penal) que serán creadas y que regirán el comportamiento de la sociedad, en un contexto de creación de estado, deberán intentar acoplar la mayoría y la minoría legislativa. Además, se debe impulsar la participación social dentro del proceso de creación de toda ley. Esta idea podría fomentar un sentimiento de comunidad política y producir una constitución y leyes que mejoren la legitimidad y efectividad de las instituciones estatales ya que podría emerger una estructura social, cultural y gubernamental híbrida entre el sistema liberal- promovido por la comunidad internacional y en este caso por Estados Unidos- y los elementos distintivos de la nación, como consecuencia de una participación política equitativa de actores nacionales e internacionales: sociedad surcoreana, gobierno surcoreano y Estados Unidos mediante la cooperación (Wallis, 2014).

2.2.2.1. Constitución

Como se ha mencionado anteriormente, la creación de la primera constitución surcoreana aprobada y puesta en vigencia en 1948, fue un paso decisivo hacia la formación de Corea del Sur como un país libre. Sin embargo, en Corea del Sur la Constitución y las leyes de ella derivadas no se consolidaron por los gobiernos surcoreanos como códigos sociales y gubernamentales permanentes, sino más bien cambiantes de acuerdo a la conveniencia política de cada gobierno surcoreano. Esto se puede visualizar claramente en las reformas constitucionales que se han realizado a partir de 1948, con casi cada cambio presidencial. La Constitución se ha re-escrito casi totalmente 5 veces (1960, 1962, 1972, 1980, 1987)

³³En términos sociológicos, según Navez- Bouchanine (2002), la fragmentación de una sociedad se refiere a la ausencia o a la falta de desarrollo de conexiones dentro de la sociedad o de los diferentes grupos pertenecientes a la misma, causada por la cultura, nacionalidad, raza, idioma, ocupación o residencia, religión, nivel económico u otros intereses y aspectos en común. La brecha puede ser social, económica, institucional y/o geográfica (implicando concentraciones regionales o residenciales).

y se han realizado 9 reformas a la misma³⁴(Comparative Constitute Project, 2016). Aquellas constituciones que más marcaron la historia surcoreana son la de 1948, bajo el mandato del presidente Rhee, la de 1972, denominada la Constitución Yushin (rejuvenecimiento o restauración) y la de 1987, que convirtió a Corea del Sur en un país democrático y respetuoso de los derechos humanos, cambiando el tipo de visión de gobierno e incrementando leyes en respaldo de la dignidad humana. Esta última constitución continúa en vigencia y marca la vida política y civil de la sociedad surcoreana(Kim M. , 2016).

A partir de la creación de la República de Corea independiente, en 1948, el término constitucionalismo se convirtió en el aspecto fundamental del conflicto político interno entre los partidos políticos. En un principio existía un consenso en la sociedad en cuanto al concepto de constitucionalismo³⁵, según el cual este podría promover, aunque no garantizar, un marco general en el cual se desarrollaría un gobierno benevolente y efectivo. En otras palabras, la constitución ayudaría a proteger ciertos derechos humanos y proveería garantías contra la concentración del poder en manos de grupos dictatoriales. Sin embargo, esta conceptualización se fue perdiendo a través de la historia política surcoreana, principalmente por acciones autoritarias que se justificaban en el bien común como fin y en el confucianismo, para posteriormente ser recuperada en la Sexta República, con la constitución de 1987.

La manipulación constitucional, durante los diferentes gobiernos, sobretudo autoritarios, fue uno de los más serios problemas que ocurrieron dentro del proceso de *state-building* surcoreano. Esta manipulación tenía como fin la perpetuación del poder o la legitimación de un régimen autoritario, como ocurrió en el caso de líderes autoritarios como Syngman Rhee, Park Chung-hee y Chun Doo-hwan³⁶ quienes se resistían a retirarse del poder pacíficamente y preparar la transferencia del poder a través de un proceso constitucional, lo cual dificultó en gran medida el proceso de democratización de Corea del Sur, entre 1948 y 1987, (Savada & Shaw, 1990).

En cuanto a la influencia estadounidense en el proceso constitucionalista surcoreano, cabe recalcar que, efectivamente, la primera constitución surcoreana recoge principios constitucionales estadounidenses, lo que se puede constatar en los

³⁴Véase anexo 2.

³⁵El constitucionalismo es un término usado en la política para referirse al principio que determina que un gobierno tiene su base, inicio y límites en la ley principal y fundamental llamada constitución.

³⁶Fue un oficial militar surcoreano y el Presidente de Corea del sur desde 1980 hasta 1988. Fue sentenciado a muerte en 1996, por la masacre de Gwangju. Chun gobernó mediante el autoritarismo, la constitución de 1981 era menos autoritaria que la constitución Yushin, pero aun así concentraba el poder en la presidencia.

derechos individuales de los ciudadanos y en el sistema presidencialista. Adicionalmente, la constitución de 1948 hace mención específica a Corea del Sur como un país no comunista. Sin embargo, pese a la influencia que Estados Unidos ejerció, a través de su asesoría política, para la implementación de un sistema político liberal basado en la democracia no fue sino hasta 1987 que Corea del Sur se proclamó, dentro de su constitución, un país democrático(Lee H. , 2007).

Tras las enmiendas constitucionales implementadas por Syngman Rhee, Corea del Sur pasó a reconocerse como un país capitalista (apoyando al orden internacional liberal³⁷); así como se permitió la re-elección indefinida por sufragio universal directo (y ya no indirecto). Es necesario señalar que, en ese momento, la mayoría de legisladores eran opositores al régimen de Rhee, por lo que no habría podido ser reelecto mediante sufragio indirecto. Existen acusaciones referentes a la inconstitucionalidad de estas reformas, ya que habría existido presión por parte del gobierno de Park Chung- hee para obligar a la Asamblea a aceptarlas(Matles & Shaw, 1990).

Cuando Park llegó al poder en 1963, se redactó e implementó una nueva constitución, misma que guardaba incluso más similitudes con respecto a la constitución estadounidense (las funciones judiciales de control, por ejemplo). No obstante, en 1972 el régimen de Park también implementó la constitución Yushin, fuertemente criticada, no solamente por la población surcoreana sino también por la comunidad internacional, por ser considerada anti-democrática. En efecto, dicha constitución otorgaba demasiado poder al presidente, de una manera casi dictatorial, y permitía la reelección indefinida (cada período presidencial duraba 6 años); además de ir en contra de los derechos individuales de sus ciudadanos. Finalmente, tras las protestas pro-democráticas de 1987, la constitución de la Sexta República entró en vigencia, misma que retomaba elementos de la constitución estadounidense y fue reconocida internacionalmente por garantizar los derechos de los ciudadanos surcoreanos. Desde la primera constitución surcoreana se establece que toda la península e islas adyacentes forman el territorio del Estado surcoreano, pero en la constitución de 1987 se menciona que el país debe buscar la reunificación de una manera pacífica(Asia Watch, 1988).

³⁷ Según John Ikenberry (2001), el orden internacional liberal, creado por Estados Unidos y sus aliados, es aquel en el que los países se organizan a través de libres mercados, instituciones multilaterales, seguridad cooperativa, alianzas, solidaridad democrática y con Estados Unidos como líder hegemónico. Es un orden arraigado a instituciones internacionales de gran importancia como las Naciones Unidas, la OTAN, las instituciones de Bretton Woods, la OMC y grupos informales de gobernabilidad internacional como el G8 y G7. Estados Unidos jugaba, después de la Segunda Guerra Mundial, un rol hegemónico, proveyendo bienes públicos, apoyando al libre comercio y brindando seguridad.

2.2.2.2. Código civil

El código civil de la República de Corea, aprobado en 1958 por la ley No. 471 -durante el gobierno de Syngman Rhee-, es considerado por la población surcoreana una de las tres leyes más importantes del país, después del código penal y la constitución. Cabe mencionar que el código civil surcoreano es una de las normativas más antiguas en Corea del Sur en comparación con leyes como la constitución o el código penal, ya que mientras la península coreana era colonia japonesa regía el código civil japonés, pero la legislación familiar y el derecho de sucesiones respondían al derecho consuetudinario coreano. En 1948, cuando se implementó el gobierno surcoreano, el Comité de Compilación de Leyes (compuesto por políticos surcoreanos y asesores estadounidenses) procedió inmediatamente a legislar el código civil, conformado por cinco partes, 1) Disposiciones generales; 2) Derechos de propiedad; 3) Reclamaciones de derecho civil; 4) Ley Familiar; y 5) Derecho de sucesiones, y otras leyes, pero no fue sino hasta 1958 que se aprobó el código civil- con algunas enmiendas(Lee K. C., 1995). A diferencia de la constitución, el código civil se enfocó más en los valores tradicionales surcoreanos basados en el confucianismo y no implementó, en un inicio, leyes que respalden el internacionalismo liberal promovido por Estados Unidos. Existían puntos de divergencia entre el código civil surcoreano y el estadounidense, como por ejemplo en temas de igualdad de género y en la ley de divorcio. Mientras que el código civil y los sistemas político, legal y económico de Estados Unidos promulgan el establecimiento y respaldo de un sistema social igualitario, la sociedad surcoreana se desenvolvía en un sistema patriarcal, el mismo que se veía reflejado en el código civil (Kim M. , 2016).

Después de su publicación en 1958, el código civil surcoreano ha sido modificado solamente 7 veces, especialmente en lo relativo al derecho familiar³⁸, siendo la eliminación del sistema patriarcal en 1990 una de las enmiendas más importantes realizadas, ya que anteriormente el padre era quien recibía la custodia de los hijos sin miramientos en caso de divorcio y la división de los bienes maritales era inequitativa, favoreciendo a los hombres. Estas enmiendas, respaldaron la igualdad de género, y permitieron la eliminación paulatina de prácticas legales- arraigadas a la sociedad por la ética confucianista- que discriminaban a las mujeres(Lee K. C., 1995).

³⁸Dentro del Confucianismo se afirma que existen dos principios que gobiernan el Universo, el yin y el yang, pero que el yang es superior al yin; y se compara a los esposos, estableciendo que el esposo es el yang y la esposa el yin, incluso cuando la mujer proviene de una familia noble. Además las leyes de Confucio establecen el poder del gobernador sobre el pueblo, comparando al poder del esposo sobre su mujer.

Se puede afirmar, según Steinberg, que la asistencia política y económica estadounidense fue un factor fundamental para los cambios en el código civil surcoreano, en la medida en que la cooperación estadounidense para el desarrollo, conformada por la asesoría política y económica, logró impregnar valores liberales en la sociedad y así también en las leyes que la rigen, pese a que el proceso también reflejó los conflictos latentes entre las prácticas y códigos de conducta implícitos derivados del Confucianismo y los valores liberales promovidos por Estados Unidos (Steinberg, 2005).

2.2.2.3. Código penal

El Código Penal se estableció en 1953 en Corea del Sur, pero no todo lo referente a criminalidad está listado en este código. De hecho, existen diferentes leyes que sirven como anexo en cuanto al derecho penal: una de las leyes más controversiales que estaba fuera del Código Penal es el Código de Seguridad Nacional. Este código fue criticado tanto de manera nacional como internacional por su persistente toque autoritario que parecía inapropiado en una época democrática, siendo reformado en el gobierno de Roh Moo-hyun. Para cuando se reformó el Código de Seguridad nacional, el autoritarismo ya había constituido parte fundamental de la historia surcoreana, sobre todo con el gobierno de Park. Además, el sistema penal surcoreano era criticado porque para proteger al autoritarismo surcoreano, y a los gobiernos que cometieron crímenes contra su población, las leyes nacionales no reconocían los crímenes internacionales referidos en el Estatuto de la Corte Penal internacional, ni tampoco el genocidio. (Choi & Kim, 2011).

La influencia de la cooperación y presencia estadounidense dentro de la creación de las instituciones civiles en Corea del Sur, misma que se concentró en la asesoría política y legal (enfrentando divergencias culturales durante el proceso de creación de las leyes), logró, después de varios años, que se realicen algunas reformas al código penal y a sus anexos, tomando un camino más liberal, en cuanto a la política, a los derechos humanos y a la economía del país (Bazinsky, 2007). El código penal de Corea del Sur ha sido fuertemente criticado, principalmente por académicos estadounidenses, que consideran que este debería modificarse siguiendo el modelo del código penal estadounidense. El código penal surcoreano continúa mostrando signos del largo pasado autoritario de la nación como las sanciones penales por difamación causando problemas en cuanto a la libertad de expresión, mientras que se necesitan leyes que vayan acorde a la democracia establecida en Corea del Sur. Los críticos también consideran que existen

comportamientos que deberían ser cubiertos por el código civil y no por el penal, liberalizando también las leyes y dejando en el pasado aquellas costumbres y prácticas legales- como el considerar al adulterio un crimen, la falta de precisión en cuanto a la definición de indecencia o actos obscenos, y las leyes que no siempre castigan la violencia doméstica- que ya no están acordes a la realidad social surcoreana(Horigan, 2003).

2.3. El modelo de desarrollo implementado en Corea del Sur desde la perspectiva de Rostow: reformas económicas liberales

A partir de 1945, después de la Segunda Guerra Mundial, la cooperación estadounidense, sobretudo aquella concentrada en el este asiático, fue blanco de críticas a nivel internacional, ya que se afirmaba que Estados Unidos procuraba establecer bases militares en función de sus intereses y no en la de los países beneficiarios de la cooperación. En vista del deterioro de la imagen estadounidense a nivel internacional, Walt. W. Rostow propuso en 1960 un cambio estratégico en la política exterior norteamericana, sugiriendo transformar sus programas de asistencia militar y humanitaria en programas que promuevan el desarrollo económico mediante la implementación de un sistema económico y político liberal. De esta manera, la cooperación estadounidense en Corea del Sur cambió drásticamente a partir de 1960, pasando a enfocarse en la implementación de reformas económicas con enfoque liberal.

2.3.1. Asesoría de Rostow

Walt W. Rostow es famoso porque fue quien diseñó la política exterior estadounidense durante el gobierno del presidente John F. Kennedy³⁹ y del presidente Lyndon Baines Johnson⁴⁰. Adicionalmente, es muy conocido por su libro *“The Stages of Economic Growth; A non-Communist Manifesto”*, publicado en 1960. Este libro argumenta que el desarrollo económico es un proceso conformado por varias etapas, estimulado por un gran deseo de mejoras en las condiciones de vida, así como también por el deseo de generar ganancias. Según Rostow, el proceso de modernización se caracteriza por un período de despegue (*take-off*), en el cual se genera un rápido crecimiento estimulado por la expansión de unos pocos sectores económicos claves. Como lo muestra el subtítulo de su libro, Rostow contrapone su

³⁹Fue un político estadounidense que sirvió a su país como el 35vo Presidente de los Estados Unidos desde 1961 hasta su asesinato en noviembre de 1963. Durante su presidencia tuvieron lugar la crisis de los misiles en Cuba, la carrera espacial, la construcción del muro de Berlín y el movimiento de los derechos civiles.

⁴⁰Fue el 36vo Presidente de Estados Unidos desde 1963 hasta 1969. Dentro de su gobierno incrementó la presencia estadounidense en la Guerra de Vietnam y defendió los derechos civiles igualitarios con sus políticas internas.

modelo al de Marx y utiliza su base ideológica en su perspectiva política sobre los países en desarrollo en Asia. Tuvo gran influencia en varios países, sobre todo en aquellos que experimentaron la colonización y fueron liberados después de la Segunda Guerra Mundial.(Meier & Seers, 1980).

En 1960, como asesor de la campaña del presidente John F Kennedy y en 1961, como miembro del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Rostow criticó la política exterior estadounidense en cuanto a los países asiáticos, principalmente Corea del Sur, con base en tres componentes. En primer lugar, consideraba que Estados Unidos no prestó la atención requerida a Asia en 1950, ya que mientras disminuía la posibilidad de una guerra europea con la Unión Soviética, el verdadero lugar donde el comunismo intentaba expandirse era esta región. Para Rostow, el núcleo de la Guerra Fría era la lucha no solo contra el bloque comunista sino también contra el nacionalismo en los países subdesarrollados en Asia, mientras que el nacionalismo podía convertirse en un aliado para alcanzar el desarrollo económico (Park, 2001).

La población en los países asiáticos subdesarrollados representaba ya en ese entonces una gran proporción de la población mundial; por lo que, si el nacionalismo asiático se fortalecía y se generaban sentimientos anti-americanistas en todo el este asiático, Estados Unidos podía enfrentar un significativo peligro en el ámbito económico y militar: las experiencias coloniales y los problemas raciales podían desencadenar hostilidades entre los países asiáticos y Estados Unidos. Por este motivo, según Rostow, Estados Unidos debía reconciliarse con Asia, estableciendo relaciones diplomáticas cercanas. Rostown creía que los problemas surcoreanos estaban directamente relacionados con la seguridad estadounidense, y que la amenaza ideológica en Corea del Sur y Asia era más fuerte que en Europa. Sin embargo, mientras que la cooperación designada a Europa consistía en asistencia tanto militar como económica, a través de la OTAN y el Plan Marshall, la cooperación enfocada en Asia era solamente militar(Meier & Seers, 1980).

En segundo lugar, Rostow creía que el enfoque militar de la política de cooperación estadounidense le llevó a involucrarse, en 1950, en situaciones que efectivamente derivaron en un conflicto bélico mayor, como la Guerra de Corea. En su opinión, Estados Unidos se comprometió con la cooperación militar contra el comunismo, en lugar de apoyar al desarrollo de sociedades estables y efectivas. Además, como resultado de dicho enfoque militar, la opinión mundial sobre los

gobiernos estadounidenses se deterioró. Si Estados Unidos deseaba mantener una alianza con Corea del Sur, lo esencial era que la población surcoreana entendiera y creyera en el accionar estadounidense con fines pacíficos. Si, por el contrario, la población surcoreana percibía que Estados Unidos intentaba ocasionar una guerra, y si esto en efecto se concretaba, Corea del Sur culparía a Estados Unidos por las muertes y daños de infraestructura ocasionados por dicha guerra. Por esa razón, Rostow creía que se debía reducir la asistencia militar e incrementar otro tipo de cooperación en Corea del Sur (Park, 2001).

Finalmente, según Rostow, Estados Unidos debía concentrarse en estimular el crecimiento económico en los llamados países subdesarrollados. Basicamente, la concentración de la cooperación en el ámbito militar en países que se encontraban en una etapa económica y social no adecuada para el desarrollo, desde la perspectiva de Rostow, (agrícola y sin una visión de modernización) como Corea del Sur, habría generado únicamente desgracias económicas y humanas a Estados Unidos y a los países receptores de la cooperación estadounidense ya que muy probablemente se generarían conflictos bélicos como la Guerra de Corea. La cooperación estadounidense debía cambiar a un enfoque de desarrollo económico, incluso si los países subdesarrollados eran hostiles hacia un mundo libre, la asistencia económica debería ser brindada a esos países para así cambiar su actitud. Al final, el éxito de la cooperación económica estadounidense debería asegurar un éxito psicológico en el Tercer Mundo, generando aceptación y confianza dentro de las sociedades receptoras de la cooperación hacia la presencia estadounidense (Kuznets, 1971).

Es decir, Rostow apoyaba fuertemente la necesidad de una transición en la política exterior estadounidense, que implique el paso de un tipo de cooperación basada en medios militares a una cooperación basada en préstamos económicos. Para Rostow, si Corea del Sur y otros países del tercer mundo que recibían asistencia estadounidense, tenían éxito en su proceso de desarrollo económico, la población mundial encontraría en el capitalismo un mejor método para alcanzar la independencia económica, y de esta manera, la política de contención del bloque comunista sería exitosa y tendría un efecto psicológico positivo, al permitir un cambio de perspectiva con respecto a las intenciones de Estados Unidos en los países del Tercer Mundo. Durante la década de los años 50, gran parte de la población asiática, entre ellos coreanos, tanto del norte como del sur, llegaron a responsabilizar a Estados Unidos por la crisis militar y la Guerra de Corea. Por este motivo, Rostow

enfaticó en demostrar a la población perteneciente al Tercer Mundo, pero sobretodo a Corea del Sur, que la política de cooperación económica estadounidense no estaría orientada a la búsqueda de beneficios militares estratégicos, y que los países subdesarrollados podían confiar en el capitalismo como un modelo potencial para alcanzar el desarrollo económico (Ish-Shalom, 2004).

Rostow sostenía que para que Corea del Sur lleve a cabo planes estratégicos enfocados al desarrollo económico y al crecimiento económico, Estados Unidos debía considerar las características sociales y culturales de la sociedad surcoreana – por ejemplo el rol del nacionalismo y del confucianismo- con el fin de decidir la medida y el tipo de asistencia económica que proveería. Además, creía que existían rasgos comunes tanto psicológicos como sociales en varios países que surgieron después de la liberalización del colonialismo . Existía una fuerte influencia del socialismo y el comunismo en estos países, incluido Corea del Sur, después de su liberación. El descontento social se expresaba a través de las ideas de Marx y Lenin, y esta tendencia estaba estrechamente relacionada con el nacionalismo (Smith, 2015). Pero el nacionalismo en Corea del Sur debía ser considerado independientemente de la expansión comunista, ya que podía jugar un rol importante dentro del proceso de desarrollo económico. Dentro de su teoría económica para el desarrollo, Rostow menciona que uno de los principales elementos con que los países subdesarrollados deben contar a fin de alcanzar el desarrollo, es con el apoyo activo de la población, es decir, con el consenso social sobre la necesidad de hacerlo. El nacionalismo es indispensable en la etapa de la pre-condición para el despegue de la economía (*pre-condition for take-off*), ya que genera cohesión social con respecto a un objetivo común, la modernización, la mejora de las condiciones de vida y el desarrollo económico (Rostow, 1960). Por el rol del nacionalismo en la etapa del despegue económico, el nacionalismo podía ser utilizado como una respuesta para detener a la conspiración comunista por parte de la unión soviética, que intentaba manipular a los líderes nacionalistas de Corea del Sur. Además, aquellos líderes surcoreanos en quienes el nacionalismo estuviera fuertemente arraigado, no se concentrarían solamente en las hostilidades hacia los países desarrollados, sino más bien en el deseo de la modernización e industrialización de su país (Rostow, 1956).

Siguiendo estos lineamientos, la propuesta de política de cooperación estadounidense en Corea del Sur de Rostow se enfocó, en primer lugar, en la inversión pública estadounidense, ya que consideraba que la inestabilidad política,

social y económica por la que atravesaba Corea del Sur, no le permitiría atraer a la inversión privada. Adicionalmente, expuso la necesidad de préstamos a largo plazo (mínimo 5 años) para los planes de desarrollo económico. En segundo lugar, la propuesta se enfocó en la situación post-guerra de Corea del Sur, declarando que para ejecutar planes exitosos para el desarrollo económico, la industrialización y la modernización se necesitaba, como condición, el surgimiento de un nuevo grupo de líderes, conformado por jóvenes ambiciosos de áreas rurales pobres, que puedan ser percibidos por la sociedad como personas de igual condiciones y no como oligarcas, y así conseguir la aceptación de la sociedad en general. Según Rostow, este grupo debía estar compuesto por intelectuales, comerciantes y militares. Adicionalmente, Rostow enfatizó el rol de Corea del Sur como país receptor de programas de cooperación, desde la perspectiva del *self help*⁴¹: “nuestros proyectos fueron designados con el fin de apoyar a aquellos que se ayudan a ellos mismos”. Es decir, según Rostow, la responsabilidad de diseñar, mobilizar y llevar a cabo planes de desarrollo económico que garanticen un crecimiento exitoso recaía en los propios esfuerzos de Corea del Sur (Park, 2001).

2.3.2. Cooperación estadounidense para la implementación de reformas económicas liberales

La cooperación estadounidense en Corea del Sur se presentó en varias modalidades, una de ellas fue la implementación de varios programas de asesoría para la implementación de reformas económicas liberales. Estados Unidos creó, mediante asesoría política y económica, junto a instituciones surcoreanas, planes quinquenales que buscaban guiar a Corea del Sur hacia la industrialización, enfocándose en varias estrategias comerciales y a la liberalización del comercio. Se implementaron reformas agrarias, de comercio e inversión extranjera directa, mismas que implicaron cambios importantes en los ámbitos social y económico y en la aceptación de la cooperación estadounidense por parte de la población del sur de la península.

2.3.2.1. Los tres primeros planes quinquenales de desarrollo

El estudio realizado en 1952 por la empresa estadounidense Robert Nathan Associates, en representación de la Agencia de Reconstrucción de Corea de las

⁴¹Perspectiva del *self help* en la cual el gobierno del país beneficiado de la cooperación internacional debía estar dispuesto a tomar medidas internas que reformen estructuralmente al país y puedan alcanzar una sustentabilidad sin depender del cooperante (USAID, 2015).

Naciones Unidas⁴², constituyó el primer intento de planificación económica en Corea del Sur. Según el reporte de este estudio, publicado en 1954, era necesario implementar un plan de reconstrucción a 5 años después de la Guerra de Corea; recomendación que no fue adoptada por el gobierno surcoreano durante el régimen de Syngman Rhee. No fue sino hasta 1958, bajo el régimen de Rhee, que se comenzaron a desarrollar las capacidades y responsabilidades internas de planificación económica, así por ejemplo, se estableció el Consejo Nacional de Desarrollo Económico dentro del Ministerio de Reconstrucción. En 1959, el Consejo presentó una propuesta de programa para el desarrollo a tres años, misma que fue aprobada en 1960. No obstante, el programa fue archivado con la caída de Rhee. Los objetivos básicos del plan eran la reducción del desempleo, un crecimiento económico anual del 5% y la reducción de la dependencia de la ayuda extranjera. El plan fue formulado sobre la base de un modelo originalmente desarrollado a partir de las proyecciones de crecimiento y empleo de la economía estadounidense. Este modelo estipulaba que para solucionar el problema del desempleo, era necesario enfocar las inversiones en sectores específicos, con el fin de incrementar la productividad laboral. (Wolf, 1962).

Durante la Segunda República⁴³, el Primer Ministro, Chang Myun, pidió al Consejo de Desarrollo Económico presentar una propuesta de plan de desarrollo a 5 años⁴⁴, que mejore el plan anterior. El plan se completó a principios de mayo de 1961, no obstante, la Segunda República surcoreana concluyó su mandato días después, el 16 de Mayo de 1961 con el golpe de estado⁴⁵ liderado por el General Chun Doo-hwan (Wolf, 1962). Durante el mandato de la junta militar, Park Chung-hee tenía gran influencia política, y fue gracias a la presión del gobierno de John F. Kennedy, que el líder político Park Chung-Hee prometió regresar al régimen civil mediante la democracia. Se realizaron elecciones presidenciales el 15 de Octubre de

⁴²La Agencia de Reconstrucción de Corea de las Naciones Unidas fue un programa de reconstrucción económica creada por las Naciones Unidas para disminuir las consecuencias negativas de la Guerra de Corea al sur de la península. El primer borrador fue realizado por Estados Unidos en 1950 después de la victoria de las fuerzas de las Naciones Unidas en la guerra. Pero no fue sino hasta 1953, después de la firma del armisticio, que el programa de reconstrucción inició y se enfocó en la asistencia de refugiados. Aproximadamente USD 150 millones fueron contribuidos para el programa en Corea del Sur, siendo la mayoría de fondos estadounidenses.

⁴³Fue el gobierno de ocho meses en 1960 y 1961, después de la Primera República (1948-1960) y fue seguida por el gobierno militar bajo el Consejo Supremo para la Reconstrucción Nacional. Fue el único gobierno bajo el sistema parlamentario durante toda la historia surcoreana.

⁴⁴A diferencia del plan desarrollado en 1960, este nuevo plan establecía que la inversión debía concentrarse en sectores líderes como el carbón, el cemento y la agricultura. Este plan se enfocaba en el crecimiento económico del país, no solamente en solucionar los problemas de desempleo; además asignaba un rol más importante a la inversión pública, mientras que el plan anterior se enfocaba solamente en la inversión privada.

⁴⁵El golpe de Estado que derrocó al gobierno interino de la Segunda República fue llevado a cabo por el General Chun Doo-hwan y Hanahoe, con apoyo de otros militares y políticos como Park Chun-Hee. Chun Doo-hwan obligó al gabinete a imponer la ley marcial a toda la nación, cerrando universidades, prohibiendo actividades políticas y limitando la libertad de prensa. Para fortalecer la ley marcial, varias tropas se tomaron el control de varias ciudades y el gobierno de la junta militar dio inicio.

1963⁴⁶, en las cuales Park Chung-hee fue electo como presidente, dando inicio a la Tercera República(Hanley, 2014).

Uno de los mayores problemas que Park debió enfrentar fue la gran pobreza de la nación y la necesidad de políticas económicas que permitan superarla. La pobreza surcoreana podía explicarse, en parte, debido al hostil entorno económico, tanto en términos externos como en lo relativo a los recursos internos. Tras la caída de Rhee, Corea del Sur, registraba una tasa de crecimiento poblacional estimada de 2.5-3% anual, una de las más altas de Asia. Adicionalmente, la tierra cultivable representaba tan solo el 20% del total del territorio nacional. Además, gran parte de los recursos del subsuelo se encontraban al norte del Paralelo 30; los recursos minerales de Corea del Sur eran escasos. Estos factores contribuían a generar una alta tasa de desempleo, estimada en el 25% de la fuerza laboral. Dada la situación económica nacional, Park concebía al desarrollo industrial como un eje elemental para la economía del país, por lo que se aprobó un nuevo plan de desarrollo de 5 años, en enero de 1962, formulado sobre la base del plan que había sido elaborado en 1961(Chung, 2007).

El primer cambio implementado por Park fue el reemplazo del Consejo de Desarrollo Económico por la Junta de Planificación Económica, a la que se le asignaron responsabilidades tales como: planificación para el desarrollo y coordinación, preparación de un presupuesto anual, coordinación de la asistencia internacional y la atracción de inversión extranjera. El plan de desarrollo aprobado en 1962, fue desarrollado con asesoría estadounidense, basándose en las teorías y sugerencias de Rostow; de tal manera que el plan establecía que la estrategia nacional para el desarrollo económico se concentraría en tres sectores claves: energía eléctrica, agricultura y construcción de infraestructura para transportes, comunicaciones y energía. La expansión de la capacidad de energía hidráulica y termal, incluyendo el aumento de la producción de carbón como combustible, tenía como finalidad proveer una base para la expansión de sectores industriales claves, tales como el cemento, los abonos, el acero y el hierro, mayormente en el ámbito privado. La expansión de la producción agrícola tenía como fin el autoabastecimiento de alimentos hasta 1966; la expansión del sector de la construcción, la disminución de las tasas de desempleo(Wolf, 1962).

⁴⁶Fueron las primeras elecciones desde el golpe de estado de mayo de 1961. El resultado fue la victoria del líder y político activo durante el gobierno Militar, Park Chun-Hee, quien ganó con un total del 46,6% de votos. La victoria de Park aseguró la transición de un gobierno militar a uno civil bajo el Partido Democrático Republicano.

Teniendo en cuenta que el ahorro nacional y el capital local eran casi inexistentes, principalmente porque la mayoría de recursos económicos fueron utilizados en la guerra y en la reconstrucción de Corea del Sur, uno de los principales objetivos del régimen de Park, sobretodo de la Junta de Planificación Económica, era el financiamiento de las políticas industriales, lo cual se concretó atrayendo deuda externa con bancos privados, instituciones crediticias y Estados Unidos mediante programas de cooperación internacional reembolsable (programas de préstamos con bajas tasas de interés: representaban un 6,5% de la deuda externa) y fijando atractivas tasas de interés a nivel nacional. A diferencia de Taiwán, Hong Kong y Singapur, Corea del Sur fue el único país que financió su desarrollo económico a través de una dramática acumulación de deuda externa, la misma que hasta 1985 alcanzó los USD \$46.8 billones, y convirtió al país en el cuarto deudor más grande del mundo(Matles & Shaw, 1990).

Adicionalmente, Park apoyó a Estados Unidos en la guerra de Vietnam; ya que representaba una oportunidad económica que generaría un bien mayor a la nación, a pesar del sacrificio militar. Según las declaraciones oficiales de Estados Unidos y Corea del Sur, la participación surcoreana en la guerra debía interpretarse como una expresión de solidaridad. No obstante, ambos países entendían tácitamente que este acto sería recompensado con oportunidades de negocios en Corea del Sur, como la fabricación de bienes para las fuerzas estadounidenses en Vietnam(Bazinsky, 2007).

Para este entonces la situación política en Corea del Sur era crítica, pues había mucho descontento con respecto a la forma de gobernar de Park y a la participación del país en la guerra de Vietnam. Bajo el gobierno de Lyndon B. Johnson, Corea del Sur fue uno de los pocos países aliados que respondieron a los requerimientos estadounidenses. Park dio inicio a nuevas negociaciones, con el fin de concretar nuevas oportunidades económicas pero su mayor obstáculo fue el manejar a la oposición política surcoreana. Para evitar un conflicto político, el gobierno de Johnson lanzó una ofensiva de relaciones públicas, esperando proteger a Park. Además, ofreció una serie de beneficios económicos a cambio de que la Asamblea Nacional apruebe el envío de más tropas surcoreanas a la guerra. Y finalmente, Corea del Sur expandió sus contribuciones militares a Estados Unidos para la guerra de 1966, por lo que Estados Unidos mostró su reciprocidad con un paquete de beneficios en los cuales se mantuvieron los fondos económicos estadounidenses requeridos para el programa MAP y también se crearon mayores oportunidades para el crecimiento de las industrias surcoreanas. Estados Unidos

aceptó que Corea del Sur se convirtiera en un proveedor de recursos militares para las fuerzas estadounidenses y sudvietnamitas, así como también para las agencias de cooperación estadounidenses comprometidas con la reconstrucción rural y con proyectos de pacificación en Vietnam. Además, dio a contratistas surcoreanos la oportunidad de participar en proyectos de construcción liderados por el gobierno estadounidense en el sudeste asiático. Cabe recalcar que los términos de la negociación tuvieron un atractivo irresistible para un régimen cuya legitimidad dependía del desarrollo económico que lograra impulsar para su país (Bazinsky, 2007).

Durante los dos primeros planes de desarrollo de 5 años, el gobierno surcoreano se encontraba completamente comprometido con la industrialización del país. Durante la década de los 60s, más de un tercio de los gastos del gobierno fueron destinados a inversiones públicas en los sectores claves para el desarrollo del país, y de 1963 a 1977, las empresas públicas surcoreanas crecieron, en utilidades, anualmente en un 10%. Park se enfocó principalmente en programas destinados al desarrollo del sector privado, subsidiando a las empresas que presentaran altos porcentajes de crecimiento de exportaciones o que substituyeran importaciones con productos nacionales (Graham, 2003). Es importante subrayar que durante el periodo de Park, Estados Unidos estableció un equipo de asesores económicos en Seúl, con el fin de ejercer presión sobre Park con respecto a las políticas nacionales consideradas apropiadas por los estadounidenses, es decir enfocadas al modelo económico y político liberal y a las propuestas establecidas por Rostow. Los asesores estadounidenses consideraban que ellos trabajaban codo a codo con el gobierno surcoreano manejando su economía en una especie de *joint-venture*, lo cual les brindaba la oportunidad de mantener una participación activa en el desarrollo e implementación de las políticas económicas (planes económicos de 5 años plazo) más importantes y de mayor relevancia en Corea del Sur (Bazinsky, 2007).

El exitoso impulso del desarrollo económico por parte de Park conllevó una evaluación favorable de Estados Unidos, que incrementó su apoyo económico y político hacia Corea del Sur, a fin de alcanzar los objetivos propuestos en los planes quinquenales. Sin embargo, a finales de los años 60, la notoria tendencia hacia una excesiva concentración de poder por parte del gobierno de Park empezó a generar preocupación general y los programas de cooperación estadounidense se enfocaron en limitar el poder del gobierno. Por este motivo, el gobierno surcoreano decidió limitar el rol de los asesores estadounidenses y formular el tercer plan económico de

5 años -que cubriría el periodo de 1971 a 1976- a partir de un equipo conformado netamente por ciudadanos surcoreanos. Ante esta decisión, Estados Unidos pasó a contar con menos posibilidades de manipular las políticas económicas surcoreanas, por lo que la Agencia Internacional Estadounidense para el Desarrollo (USAID), buscando influenciar de otra forma la estructura económica de Corea del Sur, creó el Programa de Desarrollo Industrial Surcoreano, sin el respaldo del gobierno de Park(Bazinsky, 2007). Su objetivo era impulsar el crecimiento de las pequeñas y medianas empresas, con el fin de crear una mayor libertad económica, a diferencia del gobierno de Park, que había beneficiado solamente a un segmento de la industria privada, conformado por las empresas más grandes del país, los *chaebol*. Sin embargo, este programa no logró sus objetivos; el poder económico en Corea del Sur se concentró aún más en las manos de unas pocas empresas(Bazinsky, 2007).

Según Kowalski (2011), los cooperantes son dependientes de las relaciones que solamente el sistema de los dones puede crear; también ofrecen su cooperación para promover autonomía mientras compran influencia para ellos mismos. Esto se puede visualizar en la cooperación económica y de asesoría estadounidense para la implementación de los planes quinquenales para el desarrollo económico de Corea del Sur, ya que mientras su discurso se enfocaba en alcanzar el desarrollo económico que permita auto sustentarse al país asiático, la relación creada a través de su asesoría, le permitía mantener su influencia en esta región, y de esta manera satisfacer sus necesidades o intereses en la zona.

2.3.2.2. Reformas agrarias

A pesar de que en la época de la colonización japonesa existió un cierto grado de industrialización en la península, el sur de Corea permaneció netamente agrícola por motivos estratégicos, el norte por cercanía debía estar conformado por zonas industriales y manufactureras para trasladar los productos terminados a Japón, mientras que el sur debía producir los alimentos para alimentar a la población coreana. El gobierno colonial de Japón había intentado implementar en Corea una versión asiática de la reforma agraria europea⁴⁷. En este sentido, había intentado que algunos terratenientes creen negocios comerciales con el fin de elevar la productividad de la península, obligando a los campesinos a abandonar los cultivos y

⁴⁷En Europa en el siglo XVII, los grandes productores agrícolas desalojaron forzosamente a los campesinos, con apoyo del Estado, creando de esta manera una fuerza laboral agrícola pobre. Se formaron alianzas con poderosas elites de terratenientes, consolidando y efectivizando los cultivos, y permitiendo al gobierno recaudar más impuestos.

a trabajar en la industria en el norte del país. Pero cuando Japón renunció a su imperio, al final de la Segunda Guerra Mundial, los campesinos que habían sido forzados a trabajar en la industria, no tuvieron más opción que regresar a sus tierras (el sur de la península). En ausencia de terratenientes enfocados en los negocios o de una base industrial que genere plazas de trabajo para aquellos que no poseían tierra, mantener las tierras en las manos de una pequeña proporción de la población, la más rica, solamente habría exacerbado el ya existente descontento social. Estas circunstancias de desigualdad en la población y de migración de la población al norte, generaron una baja productividad agrícola, un lento desarrollo económico y un deseo colectivo de nuevas oportunidades (Bazinsky, 2007). Las peculiaridades del colonialismo nipón en Corea dieron como resultado una clase social campesina, que era políticamente consciente de las injusticias que enfrentaba la sociedad coreana y demandaba reformas inmediatas y oportunidades que permitieran la urbanización e industrialización de su país, y una clase política que demandaba independencia, y unas mejores condiciones de vida. Los arrendatarios agrícolas, es decir los campesinos sin tierra propia, representaban cerca del 70 por ciento de la población agrícola en 1945, por lo que no atender sus demandas podría haber conllevado un explosivo problema político (Pak, 1956).

En este sentido, entre 1945 y 1948, el gobierno militar estadounidense dio pasos significativos con el fin de solucionar el problema agrario surcoreano, como la venta de territorios que pertenecían anteriormente a los colonos japoneses a campesinos surcoreanos. No obstante, fue el régimen de Rhee el que tuvo que enfrentar el verdadero conflicto con respecto a la reforma agraria: la redistribución de la tierra agrícola que se encontraba en manos de terratenientes surcoreanos. Ahora bien, ¿Por qué apoyó Estados Unidos estas reformas en el país asiático, cuando conceptualmente iban en contra de los principios liberales- sistema político y económico liberal propuesto e implementado-? *El laissez – faire*⁴⁸ es uno de los principios básicos del liberalismo económico y político, ya que establece que la estructura gubernamental no debería involucrarse en la vida económica de la ciudadanía, sino más bien resguardar el respeto a la propiedad privada y a la libertad económica de la misma (Hayek F. , 1973).

⁴⁸*Laissez faire et laissez passer, le monde va de lui meme*, (dejen hacer, dejen pasar, el mundo va solo), frase que representa al liberalismo ya que Vincent de Gournay la utilizó como forma de protesta contra el intervencionismo en la economía del gobierno francés

¿Cuáles fueron las razones que motivaron a Estados Unidos a implementar una reforma agraria en busca de la redistribución de la tierra? En primer lugar, la presión social y política que exigía la implementación de las reformas agrarias no podía ser ignorada por ningún gobierno o partido político, por las razones ya mencionadas. En segundo lugar, en vista de que la reforma agraria se había convertido en un asunto político crítico - quien promoviese una reforma en este sentido contaría con el apoyo de los agricultores -, para Estados Unidos la distribución eficiente y equitativa de las tierras surcoreanas, que estaban en posesión de japoneses, en un inicio y posteriormente de surcoreanos, representaba una oportunidad para derrotar al comunismo en el proceso electoral que se llevaría a cabo en 1948. A pesar de que existían políticos de izquierda, tanto en el norte como en el sur de la península, que se oponían a las elecciones debido a que se consideraba que el proceso electoral constituía un paso hacia la separación definitiva de la península, los campesinos del sur apoyaron al proceso electoral ya que les permitiría valer sus derechos, mediante la distribución equitativa de las tierras, generando mayor igualdad en la sociedad surcoreana (Mitchell, 1949).

En la primavera de 1948, dos eventos de potencial importancia para el proceso de creación de estado ocurrieron en Corea del Sur. En el mes de abril, las tierras que hasta entonces eran propiedad de ciudadanos japoneses fueron vendidas a campesinos surcoreanos. En el mes de mayo se celebraron elecciones libres en el país. Las primeras ventas, de más de 1.400.000 parcelas de granjas en manos de japoneses, fueron realizadas el 3 de abril de 1948. Para la inauguración del nuevo gobierno surcoreano, en agosto 15 del mismo año, un 85% de las parcelas había sido vendido. Meses después, el total de las parcelas terminaron de venderse. Los campesinos no utilizaron dinero para pagar por las tierras, ya que la inflación había creado desconfianza en el papel moneda. Las parcelas fueron vendidas a precios expresados en medida de granos (Un *suk* representaba aproximadamente 5 fanegas) y el precio de cada parcela de tierra fue establecido en 3 veces el promedio anual de producción, teniendo 15 años para pagar sin intereses. El precio promedio por acre era de 25.7 *suk* de arroz. Para poder comprar tierras era necesario aprobar un proceso de pre-selección, llevado a cabo por parte del gobierno militar estadounidense, mismo que tenía como fin evitar que los políticos comunistas en Corea del Sur o ciudadanos apegados a esta ideología, se apoderen de los cultivos. Dicho proceso generó objeciones por parte de la ciudadanía surcoreana, que exigía que la admisibilidad de los interesados en la compra de las tierras sea determinada por comités nacionales. El proceso de pre-selección no solamente excluía a los

campesinos de izquierda; se denunciaron otros tipos de favoritismo y clientelismo político como beneficios en el precio o la extensión de territorio a agricultores de derecha. Cabe mencionar que como los japoneses no poseían más del 15,3% de la tierra cultivable en Corea del Sur, este programa solamente solucionó un aspecto del problema agrario(Mitchell, 1949).

Ahora bien, en 1948, una vez establecido, el régimen de Rhee debía encargarse del problema agrario más controversial en el país: la distribución del 85% restante de tierras, en manos de ciudadanos coreanos. En este sentido, el programa agrario que tenía como fin dar continuidad a la reforma agraria fue redactado en junio de 1949 y se hizo efectivo en abril de 1950. El programa estableció que las propiedades de más de 7.35 acres serían compradas por el gobierno a cambio de *land bonds*, una especie de vouchers llamados *Framland Price Securities*⁴⁹. Aproximadamente un 60% de las tierras agrícolas en manos de ciudadanos coreanos fueron vendidas de manera privada, antes de que se implemente la ley. Los campesinos que querían comprar las tierras del gobierno, debían pagar el 150% del promedio de la cosecha anual, es decir, 30% por año por 5 años. Para 1968, el 98% de los pagos de las tierras estaba completo. Ahora bien, mientras los compradores campesinos salieron beneficiados por la reforma agraria, especialmente por las facilidades de pago, los vendedores se vieron perjudicados porque el precio en el mercado de los bonos entregados por parte del estado cayó, como consecuencia de la inflación y de la guerra. Los vendedores llegaron a recibir el equivalente de entre el 9 y 18% de la cosecha anual, es decir, no más de 300.000 *won* mensuales.

La reforma agraria no solamente buscaba la redistribución de las tierras y así lograr la equidad en la población surcoreana, sino también tenía como objetivo vender las propiedades japonesas enfocadas en la industria y la manufactura a los campesinos para impulsar un cambio de actividad económica en la sociedad. En general, la reforma agraria no logró este objetivo de convertir a los antiguos terratenientes y campesinos en capitalistas industriales, a pesar de que el gobierno les ofreció la oportunidad de comprar fábricas y negocios confiscados a los japoneses mediante vouchers, misma que fue rechazada. Para marzo de 1953, menos del 7% de las propiedades industriales en manos de ciudadanos japoneses habían sido vendidas. Ahora bien, se debe señalar que el intento de convertir a los

⁴⁹Los "*land bonds*" eran bonos financieros usados como una compensación a ser pagada por el gobierno por la adquisición de tierras a campesinos surcoreanos. Estos bonos gubernamentales valían 1.5 veces la producción anual de la tierra vendida.

terratenientes en hombres de negocios no falló solamente a causa del desplome del valor de los vouchers, sino también a causa de la aversión que los surcoreanos tenían ante los negocios ya que se tenía la creencia de que generaban consumismo y superficialidad en la sociedad, uno de los legados de las creencias confucianas en el este asiático. Además, se creía que los negocios eran perjudiciales para el bienestar de las actividades agrícolas, las mismas que se consideraban indispensables en la economía según el Confucianismo (Chung, 2007).

En todo caso, y aunque algunos terratenientes se hayan visto afectados por la reforma agraria, esta permitió dar un giro a la historia económica surcoreana. Si los terratenientes hubieran mantenido la propiedad de la tierra, sus ganancias por concepto de renta de la misma se habrían reinvertido en la compra de más tierra, con el fin de arrendarla a campesinos y construir en ella monumentos, algo que los terratenientes venían haciendo desde hace siglos. La reforma agraria es considerada un elemento crucial del proceso de desarrollo económico surcoreano, en la medida en que contribuyó a crear la precondition social y psicológica necesaria para la cooperación entre los campesinos en el marco de una posterior tecnificación y desarrollo rural: que todos los campesinos sean considerados iguales. El mayor aporte de la reforma agraria en cuanto a la formación de la precondition nacional para el desarrollo fue el distribuir la riqueza de manera equitativa y lograr un cambio estratégico social: eliminación de una clase privilegiada y la formación de un país conformado mayormente por una clase social media. (Gupta, Grandvoinnet, & Romani, 2003). Antes de la reforma agraria, el 2,7% de las familias más adineradas de Corea del Sur poseía dos tercios de la tierra cultivable, mientras que el 58% de surcoreanos no poseía ninguna propiedad. No obstante, para 1956, el 6% de la población más adinerada poseía solamente el 18% de las tierras agrícolas.(You, 2015).

Además de crear una estructura social más igualitaria, la reforma agraria tuvo gran importancia e impacto en la subsecuente transformación industrial surcoreana: 1) Desarticuló la estructura de clases agrarias, donde el terrateniente era el centro de la sociedad, removiendo así el obstáculo que había impedido por siglos el surgimiento de relaciones capitalistas productivas; 2) Fomentó las condiciones estructurales que consolidarían la autonomía y el poder del Estado, esencial para el proceso de industrialización, a través de la eliminación de una pequeña clase social agraria beneficiada. En síntesis, la reforma agraria iniciada por Estados Unidos y continuada por Rhee, con la asistencia de asesores estadounidenses, creó las

condiciones sociales estructurales necesarias para el desarrollo industrial en Corea del Sur(Hart-Landsberg, Jeong, & Westra, 2007).

2.3.2.3. Políticas de la Inversión Extranjera Directa

A diferencia de otros países de la región, la inversión extranjera directa no tuvo mayor influencia dentro de las primeras etapas del proceso de industrialización surcoreano, mismo que puede ser dividido en cuatro diferentes etapas:

- Hasta 1962, Corea dependía de la cooperación oficial para el desarrollo, principalmente de Estados Unidos. La economía surcoreana empezó a crecer a partir de los años 60, cuando el gobierno implementó una política activa de promoción de exportaciones.
- En 1973, el gobierno surcoreano cambió de dirección en cuanto a sus políticas económicas, implementando el Plan para promover la Industria química y pesada. Este plan se llevó a cabo mediante préstamos bancarios, siendo estas políticas las que dieron origen a los *chaebol* (grandes conglomerados).
- A partir de 1980, después del brusco descenso del precio del petróleo y de la recesión mundial, la economía surcoreana se liberalizó, permitiendo el ingreso de inversión extranjera directa y un mayor número de importaciones.
- Después de la crisis financiera asiática de 1987, se aceleró la liberalización económica como medida para afrontar la situación económica en Corea del Sur(Karimov, 2013).

Durante la implementación de las estrategias de sustitución de importaciones, promoción de exportaciones e implementación de políticas industriales apoyadas en los planes quinquenales para el desarrollo económico y en el Plan de las industrias química y pesada, durante el gobierno de Park, la inversión extranjera directa era bienvenida solamente en la medida en que pudiera contribuir a la transferencia de tecnología o al alivio de los serios problemas de balanza comercial por los que atravesaba país. Por lo demás, la adquisición de licencias de tecnología y préstamos internacionales fueron los métodos preferidos por las empresas y gobiernos

surcoreanos para alcanzar los objetivos económicos de desarrollo, aproximadamente durante 4 décadas (desde los años 40 hasta los años 80) (Nicolas, Thomsen, & Bang, 2013).

Las políticas surcoreanas de inversión extranjera directa sufrieron grandes modificaciones a través de la historia, en función de la constante transformación del entorno político del país. Así, por ejemplo, en los años 50, durante el régimen de Rhee, la inversión extranjera directa era considerada ilegal en el país. No obstante, cuando Park Chung-Hee asumió el poder en 1963, el gobierno cambió su política a una promoción activa de las exportaciones, en virtud de lo cual se estableció la Ley para el incentivo del capital extranjero⁵⁰. Pese a que dicha ley daba apertura a las inversiones extranjeras, a través de exenciones de impuestos y trato igualitario con respecto a empresas nacionales, el gobierno continuaba recurriendo preferentemente a los préstamos internacionales y a las licencias tecnológicas, principalmente del gobierno estadounidense. En consecuencia, y en vista de que en ese momento el gobierno estadounidense estaba enfocado en la provisión de asistencia militar y de asesoría mas no en la inversión en Corea del Sur, el país no registró mayores ingresos de inversión extranjera sino hasta 1965, cuando se establecieron relaciones diplomáticas entre la República de Corea y Japón, gracias a la intervención estadounidense, que medió en las negociaciones entre ambos países(Matles & Shaw, 1990).

En 1970, siguiendo el sistema económico liberal sugerido por Estados Unidos a través de su cooperación de asistencia económica en diferentes ministerios como el de Finanzas y Planificación estratégica para el desarrollo, Corea del Sur creó zonas de libre comercio⁵¹ para atraer mayor inversión extranjera en actividades que necesitaban gran cantidad de mano de obra y tenían alto valor agregado. Esta política se vio respaldada con el segundo plan de desarrollo quinquenal elaborado conjuntamente con los asesores estadounidenses. El objetivo era impulsar el ingreso de divisas al país, lo que a su vez permitiría incrementar las exportaciones y el empleo, así como generar más capacidades tecnológicas entre las empresas nacionales mediante la transferencia de tecnología. No obstante, a pesar de esta

⁵⁰Esta ley fue creada con el objetivo de permitir y regular las inversiones extranjeras, con el fin de garantizar el ingreso de capital extranjero, siempre y cuando estas inversiones entren dentro de un marco apropiado para la economía surcoreana. En general, cualquier empresa, en cualquier sector, podía calificar como una inversión apropiada siempre y cuando pudiera demostrar al gobierno que la inversión aumentaría las exportaciones coreanas.

⁵¹Zona de Libre Comercio en Masan. En esta zona especial la tierra, los servicios, la infraestructura de transporte, e incluso los edificios y construcciones eran suministradas por el gobierno a altas tasas de subsidios. La zona de libre comercio en Masan también permitía la entrada de bienes destinados a la reexportación, libres de impuestos. Una segunda zona de libre comercio se estableció en 1973.

apertura, las políticas de restricción a la inversión extranjera directa se mantenían en las industrias de servicios (bancos, hoteles, servicios de seguros y de bienes raíces), sectores protegidos por las medidas de sustitución de importaciones con el fin de salvaguardar los intereses monopólicos de las firmas locales(Ito & Krueger, 2000).

Durante el período de implementación del tercer plan quinquenal para el desarrollo económico, entre 1972 y 1976, el gobierno de Park Chung-Hee desincentivó los préstamos extranjeros (especialmente aquellos comerciales a corto plazo) y la recepción de programas de cooperación estadounidense y optó por favorecer a la inversión extranjera directa, para lograr una independencia económica de Estados Unidos. Las políticas de inversión eran aún muy selectivas, pero existía una clara identificación de las industrias en las que la IED era considerada favorable (proyectos de larga escala que no podían ser implementados por empresas locales ya que poseían capital, tecnología y recursos humanos capacitados limitados; proyectos orientados a la exportación que no podían ser desarrollados por las firmas nacionales ni potencializados en los mercados internacionales por empresas surcoreanas; y proyectos que contribuyeran al desarrollo y uso efectivo de recursos nacionales) y aquellas en las que no lo era(Nicolas, Thomsen, & Bang, 2013).

La liberalización de la inversión extranjera directa empezó en 1980, con la apertura de un gran número de categorías de negocios a la inversión extranjera, un importante paso hacia el fin del intervencionismo gubernamental en la economía. Este cambio en la política económica permitió, además, el crecimiento económico de las empresas nacionales gracias a la transferencia de tecnología impulsada por empresas estadounidenses. Se constituyeron *joint-ventures* en industrias referentes a teléfonos celulares y televisores. Del total de inversión directa, USD 3.631 billones de dólares en Corea del Sur entre 1962 y 1986, Japón tuvo una participación del 52.2% y Estados Unidos, del 29,6%. A pesar de que los programas de cooperación estadounidense disminuyeron a partir de 1970, sobre todo por el rápido crecimiento económico de Corea del Sur, la presencia estadounidense se mantuvo mediante la inversión extranjera directa. Estados Unidos invirtió en Corea del Sur un total aproximado de USD 255 millones de dólares o el 24% de las inversiones recibidas en 1987. Para 1988, el valor acumulativo de las inversiones estadounidenses alcanzó los USD 1.4 billones de dólares, los cuales aportaron activamente al desarrollo y a la capacitación de las empresas e industrias más importantes en Corea del Sur, como Hyundai, Samsung, LG, Lotte, entre otras. En 1990, las políticas económicas dieron más apertura a la liberalización del mercado, dando

acceso a la IED a 47 de 81 sectores que se habían mantenido restringidos. Se esperaba la apertura de más negocios restringidos a partir de 1996. Este proceso se aceleró con la crisis financiera asiática de 1997⁵², las declaraciones oficiales del presidente Kim Dae-Jung fueron: *“What we need now, more than anything else, are foreign investors. Market reforms and foreign investment are the only solution.”*(Crotty & Lee, 2001). Para septiembre de 1998, solamente 13 (de un total de 1148) sectores empresariales permanecían restringidos a la inversión extranjera directa y 18 parcialmente abiertos(Ito & Krueger, 2000).

2.4. El proceso de *state-building* visto como el don en la cooperación estadounidense

Un análisis de la cooperación estadounidense al proceso de *state-building*, desde la perspectiva del don permite identificar claramente al objeto o servicio brindado, la cadena de relaciones formada, el motivo y el interés de Estados Unidos al implementar su política de cooperación en Corea del Sur y finalmente, los comportamientos y reglas que regían el sistema del don. Cabe recalcar que Estados Unidos no medía los gastos necesarios para la creación del estado surcoreano, ya que los consideraba una inversión que le daría frutos a largo plazo, en función de sus intereses.

2.4.1. Elementos del don en la cooperación estadounidense

Según la lectura que Kowalski (2011) hace de la Teoría del Don de Mauss (1925), la ayuda o cooperación internacional es considerada y presentada a nivel mundial como un “don” necesario, ya que es vista como la respuesta tanto factual, moral como material a los varios problemas que aún afectan a gran parte del mundo, entre ellas, la pobreza. Dentro de la comunidad internacional se ha proclamado que el principal objetivo de la cooperación – desde la perspectiva de los países donantes - debe ser apoyar el desarrollo económico, que se alcanzará a partir de los recursos materiales; mientras mayor y mejor sea la ayuda internacional que se brinde, más posibilidades existirían de que los países y poblaciones mejoren sus condiciones de vida. La política exterior de cooperación estadounidense en Corea del Sur, es decir, la oferta de diferentes tipos de recursos, como la asistencia militar, humanitaria, de asesoría y económica para el desarrollo puede considerarse un don, por el que, sin embargo, al mismo tiempo se esperaba recibir algo a cambio (Furia, 2015).

⁵²La crisis financiera Asiática de 1997 generó el temor mundial de un desastre financiero. Comenzó en julio por la devaluación de la moneda tailandesa, lo cual tuvo repercusiones en las demás monedas asiáticas, generando devaluaciones en Malasia, Indonesia y Filipinas. Esta crisis incrementó la tasa de pobreza rápidamente en Asia.

En efecto, acorde a lo mencionado por Kowalski (2011), los cooperantes dependen de las relaciones creadas por el sistema de dones, es decir, ofrecen ayuda para promover la autonomía mientras que en realidad están comprando su propia influencia y poder a nivel internacional. Según Gerger, casi ningún país aceptará una propuesta de cooperación de un país con el cual no mantenga relaciones amistosas; los programas de cooperación no existen separadamente de la relación que tienen los participantes en los mismos (Gerger & Gergen, 1971). El apoyo estadounidense, siendo el don brindado, daría paso a una relación de reciprocidad con Corea del Sur, lo que contribuiría a los intereses estadounidenses de imponer una barrera a la expansión del comunismo en la región. Los programas estadounidenses de cooperación, más allá de ser consecuencia del altruismo, respondían al interés de luchar contra el comunismo y mantener influencia en un punto estratégico a través de la implementación de un sistema político y económico de corte liberal en un país en donde la política y la economía, en un inicio, no iban acorde a los lineamientos estadounidenses. Estados Unidos logró formar, mediante sus programas de cooperación en Corea del Sur, una coadministración de instituciones claves de la realidad económica y política surcoreana, permitiendo manipular el camino hacia el desarrollo del país asiático. Como menciona Allan Cailé (1980), el don no está relacionado con la caridad, sino más bien con la intención de demostrar cierto poder mediante la generosidad (el que recibe siempre queda en deuda con el que da), por ello se podría afirmar que Estados Unidos intentaba incrementar su poder mediante la cooperación en Corea del Sur. De hecho, la cooperación estadounidense implementada en Corea del Sur a partir de la Segunda Guerra Mundial, no se basó únicamente en motivos humanitarios o éticos, sino más bien respondía a la coyuntura geopolítica de bipolaridad.

La lectura que Kowalski (2011) hace de la Teoría del Don permite identificar los intereses reales de los cooperantes dentro del sistema internacional y establece que el espíritu capitalista, que promueve el crecimiento productivo e implícitamente busca satisfacer los intereses de los sistemas de mercado, es parte fundamental de los programas que caracterizan a la cooperación internacional en general. En Corea del Sur, la cooperación estadounidense se enfocó en lograr la implementación exitosa de un modelo económico y político liberal, a través de programas de cooperación militar, económicos y de asesoría. Pero, también utilizó la reciprocidad como elemento fundamental para adquirir beneficios de la relación con Corea del Sur, como el incremento de tropas surcoreanas en el conflicto de Vietnam. De aquí

que se puede afirmar que el verdadero interés que Estados Unidos perseguía al imponer un sistema liberal económico y político dentro de la península no era otro que el de mantener el internacionalismo liberal, demostrando que dichos sistemas eran más funcionales que el comunismo, y así mantener la balanza de poder a su favor. Por otro lado, Estados Unidos también se enfocó en el deseo de establecer relaciones políticas con Corea del Sur que apoyen sus políticas nacionales e internacionales y que generen comercio directo con el mercado surcoreano, entre el cooperante y el beneficiario. Finalmente, Estados Unidos intentó preservar su imagen internacional de “héroe”, por lo que, después de la Guerra de Corea, se enfocó en la ayuda humanitaria, para “resolver la catástrofe ocasionada por el hombre en la guerra”, específicamente, según la visión estadounidense, las consecuencias ocasionadas por la Unión Soviética y la expansión del comunismo(Carter, 1989).

En palabras de Enanchioaie (2013), la ayuda humanitaria ha sido criticada muchas veces por generar dependencia e ir en contra de los principios básicos del desarrollo. En el caso de la guerra en Corea, la ayuda humanitaria estadounidense fue implementada como instrumento político para el beneficio de Estados Unidos y posteriormente, la cooperación para el desarrollo también se puso en marcha como un instrumento económico ¿por qué? ¿En qué medida? A pesar de que, a largo plazo, Corea del Sur mejoró considerablemente su nivel de industrialización y desarrollo económico, por varios años, este país asiático dependió fuertemente de la cooperación estadounidense. Estados Unidos implementó sus políticas de cooperación en Corea del Sur pensando en su propio beneficio (*self help*), y a pesar de que la ayuda humanitaria es considerada como una de las formas más altruistas de la cooperación internacional no ha sido inmune a ser utilizada acorde a los intereses propios estadounidenses, es por ello que Estados Unidos ha sido criticado fuertemente a nivel internacional.

El objetivo del orden internacional cambió, pasando de un enfoque de solucionar conflictos bélicos y problemas humanitarios a enfocarse en el desarrollo para eliminar de raíz problemas como la pobreza, a partir de 1960, lo cual cambió también los objetivos de la cooperación o ayuda. En este sentido, la política exterior y la cooperación estadounidense también se re direccionaron, de tal manera que su imagen a nivel internacional no se viera afectada, y se utilizó el nuevo orden mundial, bajo la premisa de alcanzar el desarrollo, en este caso en Corea del Sur, para combatir al comunismo.

Tomando en cuenta que la cooperación internacional no se basa en la dominación territorial, coerción directa o explotación de un país, las prácticas de cooperación transformaron a la gobernabilidad internacional caracterizada por relaciones Norte-Sur en una gobernabilidad de estados receptores los cuales son considerados relevantes dentro de la política internacional (Furia, 2015). En el caso surcoreano, la cooperación estadounidense significó el ingreso de Corea del Sur a un sistema de gobernabilidad internacional, llegando a tener influencia económica y política a nivel mundial, ya que, al ser un aliado estratégico de uno de los países más poderosos en recursos militares, políticos y económicos, su situación nacional llegó a ser relevante para la política internacional. Además, también se puede afirmar que no se creó una relación de suma-cero entre Estados Unidos y Corea del Sur, de hecho, los dos países ganaron, ya que mientras Estados Unidos pudo demostrar que mediante el capitalismo se puede alcanzar el desarrollo, sintiéndose victorioso sobre el comunismo, Corea del Sur alcanzó el desarrollo económico.

Dentro de la cooperación estadounidense en Corea del Sur, se pueden identificar varios dones, por ejemplo la asistencia militar, humanitaria, económica y de asesoría económica y política, estos dones contribuyeron al proceso de *state-building* y de industrialización del país. De tal manera, en un contexto más amplio, el principal don brindado por Estados Unidos fue el direccionar el proceso de *state-building* y de industrialización para alcanzar el desarrollo económico de Corea del Sur. Dentro de los cambios en las políticas de cooperación estadounidense en Corea del Sur, aquello que se mantuvo constante fue el objetivo planteado por Estados Unidos, la creación de Corea del Sur como un país con un sistema económico y político capitalista-liberal-democrático y al fortalecimiento estructural de sus instituciones permanentes, con el fin de consolidar y proteger su territorio y la durabilidad del Estado como parte de la *Grand Strategy*⁵³ estadounidense.

El don brindado por Estados Unidos a Corea del Sur con el fin de evitar la expansión comunista consistió, inicialmente, en el desarrollo de relaciones diplomáticas con la participación de figuras públicas surcoreanas con una clara orientación nacionalista. Estados Unidos apoyó políticamente a varios gobiernos surcoreanos con la intención de mantener su poder e influencia sobre la península.

⁵³ *Grand Strategy*, es un término utilizado para hacer referencia a la estrategia concebida para coordinar y dirigir los recursos de una nación o grupo de naciones hacia la obtención de un objetivo político. La *Grand Strategy* debería desarrollar los recursos económicos y humanos de las naciones con el objetivo de mantener los servicios de seguridad (Hooker, 2014).

Además, estas relaciones le permitieron establecer programas de cooperación alineados al internacionalismo liberal, generando cambios en su política de cooperación en función de las recomendaciones de Walt Rostow. En un inicio, para lograr un desarrollo económico, Estados Unidos se enfocó en apoyar a Corea del Sur a crear institucionalidad pública dentro del proceso de creación de Estado.

¿Cuáles eran las motivaciones que llevaron a Estados Unidos a involucrarse, mediante su política de cooperación, en un proceso interno de la península asiática? El altruismo es un argumento utilizado por los donantes para respaldar sus acciones y ocultar sus verdaderos intereses dentro de una determinada zona. En este caso, el Presidente Truman justificó, su apoyo a Corea del Sur principalmente para salvaguardar los intereses del sur de la península(Else, 1969). ¿Pero, deseaba Corea del Sur convertirse en un país capitalista? Se pueden contrastar las afirmaciones estadounidenses acerca del comunismo en esta zona y la verdadera percepción de la sociedad surcoreana acerca de los dos modelos económicos (capitalismo y comunismo). Dentro de la península coreana, en 1945, la sociedad se encontraba enfocada en la formación de un país soberano, independiente de actores externos como Japón y China. Tanto el comunismo como el capitalismo estaban presentes en la mentalidad de los coreanos, pero no eran un factor relevante para la población surcoreana en el proceso de creación de Estado, solamente deseaban su independencia. Por tal motivo, se puede afirmar que la cooperación estadounidense no resguardó los intereses de la península, sino más bien, la presencia tanto de Estados Unidos al sur, como la de la Unión Soviética al norte, por lo que fue la responsable de la división territorial de Corea.

CAPITULO III

EFFECTOS DE LA COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE EN EL PROCESO DE NATION-BUILDING SURCOREANO

3.1. Corea del Sur, la Nación: el Confucianismo como elemento clave

El dominio político y cultural y la influencia que China ejerció durante muchos años sobre Corea permitieron que el Confucianismo se convierta en un código de conducta a seguir en dicho país. A pesar de no ser considerado una religión, el Confucianismo es el marco ético o código de conducta que ha predominado desde el Siglo I d.C. hasta la actualidad en Corea del Sur, llegando este a ser considerado el país más “practicante” de Asia, hasta el presente. Históricamente, el Confucianismo también ha marcado la conducta social en términos políticos y económicos, ya que sugiere un modelo ideal para estos dos ámbitos, mismos que han sido respaldados por la sociedad coreana. Los valores e ideales del Confucianismo se manifiestan en los patrones de comportamiento de la sociedad surcoreana, se puede afirmar por tanto que constituyen un elemento clave del proceso de construcción de la nación surcoreana a partir de 1945 en función de los criterios que se presentarán en este capítulo(Sleziak, 2013).

3.1.1. La visión de Nación surcoreana basada en los elementos del confucianismo

Cada país y región posee una visión diferente de lo que se entiende por nación, sobre todo en cuanto a su proceso de construcción de identidad. Sin embargo, la idea de nación se puede comprender desde dos corrientes predominantes: la idea étnica y la idea cívica de nación. Ambas se diferencian principalmente en el concepto de unidad nacional y en los actores que pueden formar parte de ellas. La visión de nación basada en la etnia como elemento principal, define a una comunidad nacional dentro de las líneas étnicas, enfatizando en un linaje o descendencia, idioma, religión y apariencia física común; según esta visión se nace siendo miembro de esta nación, no se puede convertir o hacerse parte de ella (Shulman, 2002). Por otro lado, la nación desde un punto de vista cívico, se caracteriza por la residencia y/o el nacimiento en un territorio común, y por el compromiso con el Estado y con las instituciones civiles de la sociedad, como las leyes y símbolos patrios. Estos elementos crean el sentimiento de unión en la sociedad y una cultura cívica en todos los ciudadanos (Shulman, 2002). A pesar de sus diferencias ancestrales, los ciudadanos conforman una comunidad y existe un compromiso mutuo con el país y el Estado al que pertenecen; según este concepto, no necesariamente se nace siendo miembro de la nación, sino más bien, las

personas se pueden convertir en parte de ella⁵⁴. Adicionalmente, la nación cívica se caracteriza por sus valores liberales, siendo la democracia uno de los elementos políticos más importantes; ya que la nación cívica demanda el derecho de la participación ciudadana en la política nacional y en la lucha para mantener la soberanía nacional. (Shulman, 2002).

La nación surcoreana se define desde un punto de vista étnico, en función de características étnicas como la descendencia, el idioma, características físicas y el confucianismo como código de conducta. De hecho, tras la formación de Corea del Sur, como país, estado y nación moderna, después de la Segunda Guerra Mundial, el concepto común en cuanto a la etnicidad provocó en los surcoreanos un sentimiento de rechazo hacia aquellos que no poseían los mismos lazos de sangre, especialmente hacia los opresores coloniales o “invasores” neo-coloniales. De hecho, la noción de que todos los coreanos- sin dar importancia a la división física del país- pertenecen a una raza y a una nación ancestral ha sido parte del discurso de reunificación del país a lo largo de la historia.(Denney & Green, 2015). En Corea ha existido la creencia común de que la península fue establecida como nación cuando Dangun⁵⁵ estableció el primer reino llamado Gojoseon en 2333 a.C.; teniendo fe en el mito de Dangun, los coreanos se autoproclaman descendientes de un mítico rey, siendo esta descendencia la principal característica de su sentimiento de pertenencia a su nación El Confucianismo, introducido en la península en el siglo I d.C.,⁵⁶ también resalta la importancia de la descendencia familiar y de los lazos consanguíneos, así también como del colectivismo como elemento principal de sus principios. Bajo la influencia de estos dos elementos, la estructura social de Corea del Sur se ha formado de acuerdo a la descendencia familiar, enfocándose en una estructura patrilineal⁵⁷. (León, 2002).

La homogeneidad étnica en Corea del Sur y su visión de nación basada en lo ancestral y en la línea consanguínea familiar, han servido como recurso legitimador para quienes han promovido la reunificación de la península, como un solo país. Sin embargo, Corea del Sur ha sufrido un fenómeno de inmigración y de presencia extranjera dentro del país, que ha puesto en riesgo la idea de homogeneidad étnica

⁵⁴Este concepto hace referencia a las comunidades imaginadas. Este término, acuñado por Benedict Anderson, sostiene que las naciones son comunidades construidas socialmente, ya que la idea de pertenecer a un grupo es una percepción mental o imaginaria, no existen características étnicas que establecen si se forma o no parte de una nación.

⁵⁵Es denominado el legendario fundador del reino Gojoseon; se lo llama el nieto de los cielos, ya que el mito dice que es el hijo del Dios celestial y un oso convertido en mujer.

⁵⁶Bajo la influencia política y religiosa de Japón y China, la península Coreana adoptó el confucianismo en la época de los Tres Reinos de la antigua Corea (57 a.C – 668 d.C)

⁵⁷También denominada línea paterna, o línea de sucesión. Generalmente involucra la herencia de nombres, títulos, propiedades y derechos.

de generaciones pasadas y ha dado lugar a una transformación: el nacionalismo cívico está remplazando lentamente al nacionalismo étnico. En consecuencia, las nuevas generaciones surcoreanas no se sienten identificadas con los nacionales de Corea del Norte, al contrario, se identifica cierto orgullo de pertenecer al sur y no al norte; la importancia de la descendencia ha sido dejada a un lado. Ello ha dificultado gravemente la posibilidad de finalizar el proceso de creación de un Estado surcoreano, en una península reunificada(Jang, 2010).

3.1.2. Confucianismo y desarrollo: el modelo económico derivado del confucianismo

Dentro de la academia internacional, filósofos, políticos, economistas y sociólogos han intentado determinar la relación entre la cultura (concepto en el que, como parte de las prácticas de una sociedad se pueden incluir su religión o sus códigos de conducta) y el desarrollo social y económico. Para comprender la función del confucianismo en el proceso de *nation-building* surcoreano, el tener un mayor entendimiento de los valores confucianos con respecto al gobierno, la sociedad y el desarrollo es indispensable(NIU Geping, 2011).

Dentro del pensamiento económico confuciano la supremacía de los valores éticos en las políticas económicas es clave, siendo este un factor determinante para conseguir los objetivos trazados en materia económica. Esto se puede visualizar en los siguientes elementos esenciales del pensamiento confuciano en cuanto al gobierno y el desarrollo económico(Taipei Confucius Temple, 2011):

- Las personas son consideradas la fuerza propulsora hacia el desarrollo económico;
- Cuando un país es ampliamente poblado, las personas prosperarán solamente si son ricas;
- Las personas ricas necesitan ser educadas para invertir su dinero y generar más riquezas;
- Si las personas viven en *confort* pero sin educación, viven como animales.
- Se debe enseñar a la población el significado de los principios morales.
- Si toda la población entiende y practica la virtud, la justicia prevalecerá y el desarrollo económico se dirigirá por el camino correcto.
- Un pueblo es rico, según Confucio, cuando tiene suficiente comida, vestimenta, salud, es decir cuando se satisfacen las necesidades básicas y también cuando existe suficiente equipo militar y la confianza del pueblo en

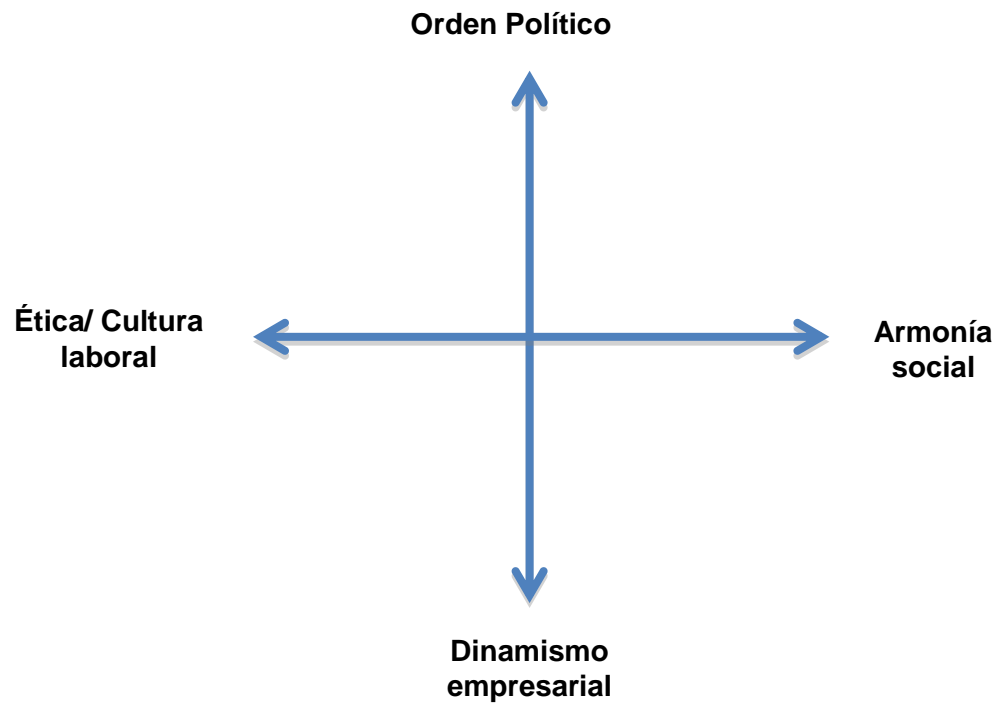
su gobernante, siendo el colectivismo el valor más importante dentro de la comunidad

Dentro de las necesidades básicas, la comida es considerada el material más indispensable según Confucio, ya que sin ella tanto la población como los soldados mueren. Una fuerza militar bien estructurada, con el equipo necesario, es la garantía básica para la existencia del país, debido a que sin un ejército se dificultaría la posibilidad del mismo de permanecer independiente y el pueblo no se sentiría resguardado. Finalmente, el pueblo es la esencia del país, todo viene del pueblo, si las personas no confían en su gobernante, el país colapsará desde adentro, ya que existirán conflictos sociales y políticos que desestabilizarán la economía y la milicia. (Huan-Chang, 1912). Confucio toma al pueblo como la esencia, al alimento como material indispensable y a los soldados como pilar y los combina para la sobrevivencia del Estado. Además, establece tres principios referentes a la economía. Según el primero, el gobierno debe beneficiar al pueblo sin gastar los recursos nacionales, procurando el ahorro y combatiendo la corrupción. En segundo lugar, el pueblo debe trabajar sin tener ninguna razón para quejarse, ya que si el gobierno demanda fuerza laboral de una manera propicia lo hace para el bien del pueblo. Finalmente, en su tercer principio, Confucio invita al pueblo a disfrutar la vida sin ser codicioso, rechazando la vanidad y el individualismo y promoviendo una visión de economía comunitaria o colectivista (Geren, 2013).

Considerando estos aspectos económicos y políticos del pensamiento confuciano, se puede establecer un modelo de desarrollo económico para el cual uno de los principales catalizadores de una economía saludable -con estabilidad social y política- es el hecho de que la población se base en comportamientos sociales adecuados, en este caso, el Confucianismo. El principio clave del Confucianismo, en cuanto al desarrollo económico, es la doctrina de moderación, la misma que enfatiza el camino medio entre los pensamientos humanos y las acciones y declara que el gasto en la micro y macro economía debe ser moderado. Por este motivo, según Confucio, el gobernante siempre debe ser el encargado de impulsar el bienestar económico y social del pueblo, para que pueda existir un equilibrio con respecto a la satisfacción de las necesidades reales y los gastos innecesarios para la economía de un país (Wah, 2015). Este elemento del confucianismo es contrario al modelo de desarrollo propuesto por Rostow, en el cual la quinta o última etapa del desarrollo económico se basa en el consumo masivo y el surgimiento de industrias de todo tipo de bienes de consumo (Ish-Shalom, 2004).

Según el confucianismo, para lograr el desarrollo económico de un país se requiere un equilibrio entre una correcta cultura laboral, el dinamismo empresarial, y la armonía social y política dentro de la sociedad, como se puede observar en la tabla a continuación:

IMAGEN 4. MODELO CONFUCIANO PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO



Elaborado por: Autora
Fuente: (Wah, 2015)

TABLA 1. MODELO CONFUCIANO PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO: 4 PILARES

Ejes del modelo confuciano para el desarrollo económico	
Orden Político	<ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos benevolentes , caracterizados por valores altamente éticos e íntegros, dando como resultado bajos niveles de corrupción • Gobiernos benevolentes que ponen por delante los intereses del pueblo • Gobiernos que dirijan al país mediante un código de comportamiento en lugar de leyes. El sistema legal solamente servirá como complemento
Ética/Cultura laboral	<ul style="list-style-type: none"> • Laboriosidad (trabajar arduamente para apoyar a sus familias) • Austeridad al usar los recursos • Profesionales autodidactas, a través de un continuo aprendizaje y disciplina moral ya que crea empleados responsables y dedicados. • El respeto a la autoridad reduce conflictos empresariales
Dinamismo empresarial	<ul style="list-style-type: none"> • Empresarios que trabajan con entusiasmo • Empresarios que son eficientes al utilizar recursos limitados. La conciencia de costos es un valor fundamental para la empresa • Empresarios que fomentan los negocios éticos y la alta moralidad empresarial
Armonía Social	<ul style="list-style-type: none"> • Toda la población se trata con cortesía, educación y compasión. Se debe enfatizar en el humanismo y la benevolencia. • La rectitud y la confianza son las bases de las relaciones humanas • El colectivismo lleva a la solidaridad, siendo la unidad un resultado de intereses y sentimientos en común.

Fuente: (Wah, 2015)
Elaborado por: Autora

En cuanto al bienestar y a la riqueza nacional, el Confucianismo establece que el gobierno debe, simultáneamente, regular y promover el desarrollo económico, a través de la agricultura, ya que esta es considerada la principal actividad económica. Como ente regulador, el gobierno debe crear las condiciones que mejoren la situación económica de la nación- la seguridad y la dotación equitativa de los recursos y servicios básicos. Una distribución equitativa y justa de la riqueza nacional es un elemento clave dentro de las políticas socioeconómicas de una sociedad confuciana. Por este motivo, el gobierno confuciano es considerado un regulador de la competencia, o como una entidad que debe intervenir en el mercado, pero también, como promotor del desarrollo económico debe construir y mantener infraestructura y organizar la producción de los bienes capitales, en otras palabras, el gobierno es el responsable de instruir a las personas sobre como producir nuevos bienes(Ramirez & Rubio, 2010).

El principio o doctrina de moderación expuesta por Confucio es el camino o la política primordial para alcanzar tanto el desarrollo económico, como social. Esta doctrina implica alcanzar un equilibrio económico en cada ámbito de la sociedad, siempre implementando los valores éticos confucianos, como el colectivismo, la obediencia, la piedad filial y la visión étnica de nación, siendo siempre el Gobernante quien dirija al país y teniendo un fuerte poder en el Estado. El modelo propuesto, basado en la moderación, una economía enfocada en las necesidades básicas del pueblo (agricultura), y los 4 pilares (orden político, cultura laboral, dinamismo empresarial y armonía social) es entonces el camino indicado hacia el bienestar económico de un país, siempre y cuando los elementos básicos e indispensables del mismo, es decir, el pueblo, el alimento y la seguridad a través del ejército, ya sean parte de la realidad nacional(Klaus, 2010).

En el caso de Corea del Sur existen principalmente tres teorías sobre el rol que el Confucianismo ha desempeñado en el proceso de desarrollo económico del país, dada su influencia en la construcción social y política del mismo: según la primera, el Confucianismo ha sido un obstáculo para el desarrollo; según la segunda, ha sido un elemento neutro y, según la última, habría representado un catalizador para el desarrollo (Taipei Confucius Temple, 2011).

Según la primera teoría, académicos que promueven el liberalismo económico y político, entre ellos Amartya Sen, Francis Fukuyama y Kim Dae Jung, afirman que el confucianismo generaba en la población un rechazo a la idea de

modernización, lo cual dificultaba lograr que la sociedad surcoreana apoye el desarrollo de la industria del país. El colectivismo no estimulaba a la población a buscar el “progreso” o la ambición de “mejorar” su calidad de vida. La fuerte intervención del Estado justificada por el Confucianismo representaba más bien un retroceso en la economía, ya que impedía la llegada de la inversión privada (Taipei Confucius Temple, 2011).

Según la segunda teoría propuesta por académicos como Charles Frank, Larry Westphal, Kwang Suk Kim, entre otros, el confucianismo como código de conducta en Corea del Sur no influyó de manera positiva ni negativa en el desarrollo del país, sino más bien fueron las políticas y la ayuda internacional los elementos esenciales en la modernización de Corea del Sur (Wah, 2015). Finalmente, según varios académicos pro confucianistas asiáticos como: Tu Wei-ming, Shaohua Hu y Xu, afirmaban que el confucianismo actuó como un catalizador para el desarrollo económico argumenta que el principio de colectividad del confucianismo generó en el país un sentimiento de nacionalismo necesario, según Rostow, para generar un cambio en la economía del país. Además, los valores confucianos como la obediencia y la moderación permitieron que empresas familiares se conviertan en grandes conglomerados corporativos de gran importancia económica para el país. Por otro lado, la obediencia promulgada por el confucianismo permitió que Park Chung-Hee establezca políticas que reestructuren la economía de Corea del Sur, a pesar de sus medidas anti-democráticas. (Sleziak, 2013).

3.1.3. Confucianismo y autoritarismo: el modelo político derivado del confucianismo

El confucianismo ha jugado un rol estratégico en la política de Corea del Sur. Al ser el código de conducta de los surcoreanos, cuyos principios morales y normas éticas han regulado las relaciones humanas por siglos y se encuentran ampliamente extendidos en la sociedad surcoreana - principalmente en las generaciones antiguas -, es indudable que ha llegado a representar un signo de identidad nacional para Corea y ha influenciado su cultura política, por lo que se lo podría considerar un elemento clave dentro del proceso de construcción de nación de Corea del Sur, comprendido como el proceso de formación de la identidad colectiva en una sociedad, a fin de legitimar el poder público y las estructuras estatales creadas dentro de un territorio determinado (Bigdandy, Häubler, Hanschmann, & Utz, 2005). En este sentido, es indispensable entender los conceptos básicos que regulan la política, la sociedad y la gobernabilidad según Confucio.

Bajo el sistema confuciano, el principal objetivo de todo gobierno es la creación de armonía y unidad entre los ciudadanos y también entre los hombres y el universo. Ambos elementos son provistos por el Rey- en la sociedad moderna, por el presidente- mediante su ejemplo de comportamiento acorde a los preceptos confucianos. Su disciplina crea armonía en el orden sociopolítico, ya que sus gobernados lo imitarán voluntariamente. El Rey deberá gobernar representando simbólicamente al jefe de su extensa familia, la sociedad surcoreana(Hsu, 2005). Efectivamente, los académicos pro confucianistas afirman que el confucianismo aboga por una forma benevolente y paternalista de gobierno como una vía alterna para alcanzar la democracia liberal, pero contrasta con los principios del individualismo occidental.

Ahora bien, por décadas, políticos y académicos se han cuestionado si el código de conducta confuciano ha impedido la democratización de Asia. Según Lee Kuan Yew (2000), la democracia liberal occidental, basada en la libertad individual, la protección de la propiedad privadas y el establecimiento de límites a la intervención del Estado, no es compatible con el confucianismo del este asiático, donde prevalecen el bienestar colectivo, el sentido del deber, el fuerte poder del Estado y otros principios de la filosofía moral confuciana surcoreana. Para Kim Dae Jung (1994), Amartya Sen (1999), y otros representantes de la democracia liberal, los valores asiáticos confucianos han servido para legitimar regímenes autoritarios y también para crear sistemas anacrónicos y opresivos, ya que los principios confucianos establecen que el gobernante es la autoridad máxima y que el pueblo debe obedecer el camino trazado por su líder sin cuestionamientos. De la misma forma, Francis Fukuyama (1995) rechaza la teoría de que el Confucianismo puede significar un camino hacia la democracia. Después de décadas de debate, un consenso intelectual estipula que, efectivamente, existe una relación entre el legado confuciano y el retraso en el proceso democrático en el Este de Asia, ya que el confucianismo mantiene valores y preceptos autoritarios y antidemocráticos, como la premisa de que el pueblo no debe participar en las decisiones gubernamentales(Shin D. C., 2013) , lo cual da origen a un sistema político derivado del Confucianismo, de corte autoritario.

De acuerdo al Confucianismo, el poder político es el monopolio del rey, quien gobierna según el mandato del cielo⁵⁸- con sus ministros y la burocracia, la aristocracia *yangban*⁵⁹; los gobernados son meros sujetos que deben cumplir obedientemente con las órdenes del gobierno real. Esta visión ha contribuido a la injusticia política y social, ya que no se permite la participación del pueblo -que no pertenece a la burocracia y que representa más del 80% de la sociedad, en las decisiones y en los procesos políticos del país(Kim H. N., 1998). El Confucianismo enfatiza en la necesidad de mantener un orden social jerárquico, destacando que la identidad social de los individuos se define en el contexto de colectividad y de una visión cívica de nación, lo cual ha direccionado la lealtad de la sociedad hacia la monarquía y los lazos de sangre y no al territorio nacional o al estado como tal, a diferencia de la visión cívica presente en los sistemas liberales estadounidenses. La autoridad de los superiores sobre los inferiores se considera casi absoluta por el Confucianismo, dando una especial fortaleza a los grupos autoritarios en una sociedad jerárquicamente organizada, mientras que según el liberalismo todos los ciudadanos son iguales y tienen los mismos derechos(Kim H. N., 1998). El confucianismo también declara que un sabio gobernador construye instituciones fuertes para proteger a un país de amenazas tanto externas como internas; mencionando que la función de las fuerzas militares es la rectificación, ya que si se usa la fuerza para rectificar al pueblo, no se hace ningún daño a la sociedad sino más bien se le libra de la tiranía y la corrupción y se los guía hacia la bondad y bienestar colectivo(Hsu, 2005).

Las virtudes promovidas por el sistema político confuciano son: obediencia, lealtad, piedad filial y fidelidad, y se las considera necesarias para formar un “buen pueblo”⁶⁰. Por esto y más, se considera que el confucianismo coreano se convirtió en un código de conducta elitista, desigual y anti-democrático, que no incorpora los derechos y libertades individuales. Más bien, la relación jerárquica entre el rey y el pueblo fomenta obligaciones en vez de derechos, y autoridad en lugar de representación, y, al mismo tiempo, el patrón de superioridad-inferioridad entre el gobierno y el pueblo y la predominancia del grupo o familia sobre el individuo ha

⁵⁸El Mandato del cielo se refiere, en el confucianismo, a la legitimidad del gobierno, estableciendo que el derecho a gobernar según el confucianismo está asegurado por el cielo o por Dios (poder benévolo omnipresente). Adicionalmente, este derecho solamente era brindado a una persona, nunca a dos o a un grupo de personas, creando un monopolio de poder.

⁵⁹Teóricamente la burocracia estaba abierta para todo aquel que pase la examinación para el servicio civil, pero en la práctica, aquel que no pertenecía a la clase *yangban* era excluido de la examinación. La aristocracia *yangban* formaba parte de la nobleza o de la clase gobernante de la dinastía de Corea. Los *yangban* eran fundamentalmente funcionarios públicos y oficiales militares. Básicamente, eran administradores y burócratas que supervisaban la tradicional burocracia agraria de Corea hasta 1984.

⁶⁰Se considera “un buen pueblo” a todo aquel que cumple con las virtudes de obediencia, piedad filial, sentido de colectivismo, entre otros, dentro de un sistema político y social, pero sobre todo al que mantiene la unión y la disciplina en la sociedad, respetando a su gobernante.

dificultado el desarrollo del individualismo en Corea del Sur, ya que, según Fukuyama, ha impedido la implementación de un sistema político democrático que asegure los derechos individuales de su población(Fukuyama, 1995).

El Confucianismo compara a un buen gobierno con una meritocracia paternalista en la cual la relación entre gobernadores y gobernados se asemeja a aquella entre padres e hijos, quienes toman decisiones en representación de sus inferiores, pero las élites políticas (gobernadores) deben tomar decisiones buscando el bienestar de su pueblo. Es decir, el gobierno es *para* el pueblo pero no *por* el pueblo, ya que no existe ningún tipo de participación de la sociedad en las decisiones que se tome para el país, de esta manera el confucianismo excluye la posibilidad de votación popular, ya que el Gobernador es elegido por el “mandato celestial”, el mismo que se rige a la descendencia familiar. Además, los ciudadanos surcoreanos tienen la responsabilidad de mostrar una conducta propicia y lealtad a sus líderes políticos y evitar cualquier tipo de acción que pueda generar desestabilidad política. Las normas confucianas de lealtad han ocasionado que la expresión de los intereses públicos, por parte de la ciudadanía, al momento de realizar planes y políticas tanto a corto plazo como a largo plazo sea inexistente. Se puede decir entonces que, en Corea del Sur, los regímenes autoritarios invocaban los valores confucianos para alcanzar la unidad nacional y el bienestar, pero de esta manera legitimaban sus opresivos y autoritarios gobiernos como benevolentes e inherentemente necesarios(Shin D. C., 2013).

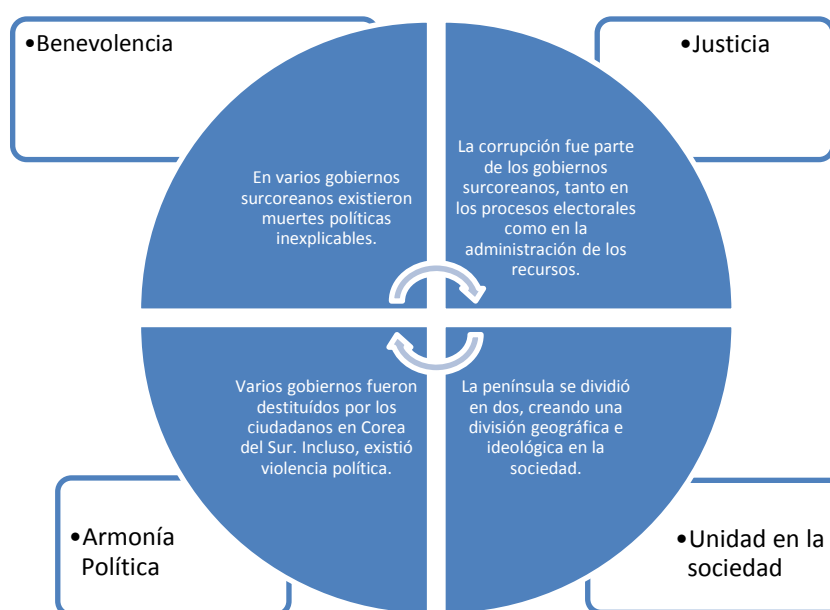
El confucianismo es una doctrina conservadora, orientada a un status quo, que intenta promover, en teoría, principios éticos y morales con el fin de mantener un sistema político pacífico. Las virtudes confucianas de lealtad y piedad filial han contribuido a la creación de una ética social que promueve la estabilidad y la armonía. Sin embargo, como Kim Kyong-Dong⁶¹ mencionó, el Confucianismo, tal y como se ha practicado en Corea del Sur, no ha conducido al país a la modernización occidental, por el contrario se ha convertido en un obstáculo desde la perspectiva liberal para alcanzar los sistemas políticos y económicos ideales para los intereses geopolíticos estadounidenses. El legado de una política autoritaria, el orden social confuciano del pasado y la división del país constituyeron serios obstáculos para el desarrollo de instituciones democráticas y el respeto a los derechos individuales en Corea del Sur. A pesar de que los regímenes de 1948 a 1987, que se basaron en los

⁶¹Famoso académico sociólogo especializado en el cambio social surcoreano.

principios del confucianismo para justificar sus acciones autoritarias, promovían la ilusión de una Corea democrática, el proceso político se desvió drásticamente de las normas propias de los sistemas políticos liberales, impidiendo, por ejemplo, la participación del pueblo en la toma de decisiones del país, siendo el Presidente la persona con mayor poder en el gobierno (Kim H. N., 1998).

Una síntesis de algunas contradicciones propias de la implementación de los valores confucianos en la política de Corea del Sur, que le otorgan un carácter autoritario y reflejarían la incompatibilidad de la misma con la democracia liberal se puede observar en el siguiente cuadro:

IMAGEN 5. CUADRO COMPARATIVO ENTRE LAS CARACTERÍSTICAS DEL CONFUCIANISMO Y LA PRÁCTICA DE SUS VALORES EN LA POLÍTICA SURCOREANA



Elaborado por: Autora
Fuente: (Hsu, 2005)

3.2. El Americanismo o la instauración de un modelo socioeconómico basado en valores liberales

El gobierno militar estadounidense de Corea del Sur, en el poder entre 1945 y 1948, estableció las bases de una política exterior enfocada en el pro-americanismo, el anti-comunismo, y la promoción del régimen capitalista; movilizó sus tropas en contra de la agresión comunista durante la Guerra de Corea y dio un continuo apoyo,

con cooperación económica y militar, a los regímenes surcoreanos, a pesar de ser represivos y autoritarios (1948-1983). La tecnología y el capital estadounidense, al igual que los mercados de Estados Unidos, probaron ser cruciales para el despegue de la economía surcoreana, ya que sin la inversión y la cooperación estadounidense en Corea del Sur los planes de desarrollo no hubieran sido factibles; adicionalmente, comparando los resultados económicos entre el norte y el sur de la península, mientras que Corea del Sur alcanzó la industrialización y el desarrollo económico a través de los préstamos estadounidenses y los programas de desarrollo, Corea del Norte continúa siendo un país en desarrollo. En base a estos argumentos, se podría llegar a la conclusión de que el apoyo estadounidense fue parte importante en el proceso de desarrollo económico surcoreano (Shin G.-W. , 1996).

Pero además de ello, es necesario mencionar que la cooperación estadounidense también ayudó a establecer un sistema educacional occidental e instruyó a una élite surcoreana en universidades estadounidenses, que, al regresar a su país, traía consigo el individualismo y la cultura de consumo característicos de la sociedad estadounidense. Por ejemplo, los ciudadanos surcoreanos con experiencias académicas en Estados Unidos dejaron de lado el código de conducta confuciano en cuanto a las relaciones interpersonales y también a la importancia de la familia y la comunidad, enfocándose más en el individuo como tal y en sus derechos, rechazando la creencia de que prevalecían los intereses grupales a los propios (Kim H. N., 1998). Hasta principios de 1980, la mayoría de surcoreanos percibían la influencia estadounidense como altamente positiva. Un estudio realizado en 1982 por *Dong-A Ilbo*, un periódico coreano, mostró que el país más apreciado por los surcoreanos era Estados Unidos, con un porcentaje del 61,6% y el 58,1% de los encuestados, quienes calificaron a las relaciones entre ambos países de satisfactorias. El legado del anti-comunismo y los recuerdos de la Guerra de Corea, produjeron un sentimiento genuino de aprecio hacia la imagen de Estados Unidos apoyando a Corea del Sur, destinando millones de dólares en su política de cooperación. No es una exageración decir que para muchos surcoreanos Estados Unidos, más que un país amigo, era el salvador de su nación, primero del colonialismo nipón y después de la agresión comunista (Shin G.-W. , 1996). Ahora bien, el pro-americanismo en Corea del Sur también implicó el desarrollo de un sentimiento anti-confucianista.

3.2.1. La estrategia estadounidense: el Confucianismo visto como un obstáculo para el desarrollo

A partir de 1945, tras la separación de las dos Coreas, el anti-confucianismo se convirtió en una tema importante. Varios académicos, tanto progresistas como conservadores - entre ellos Hyon Sangyun e Yi Sangun -, desarrollaron las primeras posiciones y argumentos en contra del confucianismo, al que responsabilizaban por la falta de desarrollo económico y por la persistencia de un sistema político autoritario en los años coloniales, desde 1910 hasta 1945, y durante las décadas de 1940, 1950, 1960. Después de la independencia surcoreana del colonialismo nipón, varios académicos liberales surcoreanos adhirieron a la idea de que el Confucianismo obstruía la modernización del país, y también argumentaron que el código de conducta confuciano en Corea del Sur limitaba la justicia social y la participación política comunitaria. En 1961, al tomar el poder, el gobernante que se convertiría en el presidente de Corea del Sur hasta su muerte, Park Chung Hee, criticó fuertemente los efectos negativos del Confucianismo en la sociedad surcoreana. Según Park, se debía culpar al confucianismo por un gran número de “enfermedades” en Corea del Sur, incluyendo la falta de un espíritu independiente y empresarial, de indolencia, egoísmo malicioso y prácticas políticas antidemocráticas- características que, paradójicamente, después pasarían a formar parte de su régimen (Armstrong, 2007).

Uno de los principales argumentos que los académicos utilizaron para introducir un sentimiento anti-confuciano y pro-americanista en la sociedad surcoreana fue la idea de que el Confucianismo no podía coexistir con la democracia, elemento fundamental del modelo político liberal. Por ejemplo, la idea confuciana de que el gobierno debe actuar para el pueblo, pero el pueblo no puede participar en la toma de decisiones, se veía reflejada en las débiles asociaciones civiles que no crecían lo suficiente como para mediar entre el gobierno y la sociedad y de esta manera expandir el flujo de información entre el gobierno y la población, reducir la tendencia de la usurpación ilegítima de poder o ilegitimar la tiranía de una mayoría ciudadana intolerante. La Constitución no estaba lo suficientemente legitimada como para regular la vida social y política de los ciudadanos- el confucianismo regia el comportamiento social y político implícitamente-, más bien, era politizada según las necesidades de cada gobierno, respaldando gobiernos autoritarios. De esta manera, el pro-americanismo significó también, a través del

respaldo a los sistemas políticos y económicos liberales, un rechazo al autoritarismo y al elitismo derivados del confucianismo (Diamond & Kim, 2000).

Por su parte, Estados Unidos, persiguiendo su interés de lucha contra el comunismo y establecimiento de un sistema de corte liberal en lo político y en lo económico, en Corea del Sur, aprovechó esta coyuntura y brindó apoyo – cooperación como una estrategia “pacífica” - a los gobiernos surcoreanos con el fin de que estos desprestigien al Confucianismo, afirmando que se había convertido en un obstáculo para la modernización del país, y, sobretudo, que no iba acorde al sistema político-económico liberal que permitiría alcanzar el desarrollo (Natsios, 2012). Una de las principales políticas que se implementó en la línea anti-confucianista en el sur de la península fue la reforma agraria, ya que implicó un cambio social dentro del país, eliminando la estructura de clases sociales erigida en función de la descendencia de cada familia, establecida por el confucianismo y procurando la equidad social, algo que contrastaba con el precepto del confucianismo según el que la realeza y su grupo burócrata debían ser respetados y no podían ser cuestionados por sus inferiores. La idea de inferioridad y superioridad se modificó, ya no era el rey quien tenía el monopolio del poder, sino el presidente (Chang & Kalmanson, 2010).

En consecuencia y tras la incorporación de Corea del Sur a la comunidad capitalista global, puede decirse que tuvo lugar un cambio actitudinal en la sociedad surcoreana, con respecto a su herencia confuciana., que pasó a percibirse desde los problemas que esta generaba en relación a la modernización del país. Por otra parte, el fuerte sentimiento nacionalista existente en Corea del Sur, sobre todo a partir de 1945 -después de la derrota de Japón-, también generó rechazo hacia el confucianismo, ya que se consideraba que en base a los principios confucianos Corea no protegió, en su momento, las fronteras de la península de poderes externos, primero de Japón y posteriormente de la Unión Soviética y Estados Unidos, llevando a la división de la misma.

Una muestra de cómo la historia surcoreana fue utilizada para crear un sentimiento anti-confucianista fue que el presidente Park elogió a Yi I⁶² por su tendencia liberal al fortalecer la defensa del país -teniendo en cuenta que el Confucianismo rechazaba la creación de un ejército mayor al necesario para

⁶²Yi I, académico, político y reformista en la dinastía Joseon (1536-1584). Conocido por su ideología liberal acerca de la seguridad nacional, en la cual proponía reforzar la armada en caso de un posible ataque japonés.

proteger a la población- y criticó a Kim Songil⁶³ por su tendencia confucianista, al no impedir la invasión japonesa en 1590. Esta declaración del presidente trajo una serie de protestas por parte del sudeste de Corea, considerada la fortaleza militar de Corea del Sur y en donde Kim Songil era altamente respetado, llegando a ser considerado por su comunidad ejemplo nacional. La importancia del sudeste surcoreano llevó a Park a intentar reparar sus relaciones con esta región, elogiando los valores confucianos en 1970, pero no quedó claro si este giro inesperado en su discurso buscó resolver el problema causado o sustentar su política autoritaria(Nemeth, 2008). También creó una política para promover nuevamente los valores confucianos en Corea del Sur, la que sería una de las primeras traiciones que recibiría el movimiento pro-americanista en Corea del Sur, ya que Park había sido hasta ese momento uno de los principales críticos del confucianismo, enfocado en que el desarrollo económico, mediante el capitalismo- considerado como único camino factible- no podía surgir en una sociedad confuciana (Kim , 2012).

Ahora bien, cabe recalcar que a pesar de la expansión del anti-comunismo en la comunidad internacional y en Corea del Sur entre 1940 y 1950, los valores desprendidos del Confucianismo aún estaban bastante arraigados en la sociedad surcoreana, sobre todo en las pequeñas ciudades y pueblos, hasta principios de 1990, lo que se convirtió en un problema político durante las décadas de los años 60 y 70, cuando el presidente Park implementó un plan a largo plazo para la modernización del país, promoviendo la adopción de nuevos estilos de vida y de elementos occidentales y acusando al Confucianismo de poseer elementos anticientíficos, irracionales, imprácticos y por lo tanto contrarios a la modernización(Potrzeba, 1998).

En cuanto al modelo de desarrollo económico propuesto por Rostow en 1960 y a las incongruencias que este presentaba con respecto al modelo de desarrollo confuciano, el principal punto de discordancia era la actividad económica relevante dentro de un proceso de desarrollo. Mientras que el confucianismo sostenía que la agricultura colectiva sería la actividad económica primordial para asegurar la alimentación del país, el modelo de Rostow afirmaba que para alcanzar la modernización se debía cambiar de una estructura y psicología social netamente agraria, a la industrial, partiendo de que la agricultura era la actividad base en la

⁶³Fue un político de la dinastía Joseon, Participó en la guerra de Imjin, en la cual se dio la invasión japonesa y fue asesinado. No apoyó a Yi I, teniendo en cuenta su alto respeto a los valores confucianos, que rechazaban un ejército grande, ya que además Corea ya contaba con un ejército que resguardaba la seguridad de la dinastía.

primera etapa del desarrollo económico, en la cual no existen las condiciones necesarias para el despegue del país. En este contexto, se puede afirmar que el anti-confucianismo también permitió fortalecer un sentimiento nacionalista que apoye la creación de las condiciones necesarias para el despegue de la economía, es decir, de su industrialización. Además, el sistema liberal económico y político establecido como ideal en el modelo de Rostow, se basa en el individualismo, contrastando rotundamente con el confucianismo, ya que este respalda el crecimiento familiar y define al ciudadano solamente cuando forma parte de un grupo, de la nación(Nemeth, 2008).

En conclusión, durante la etapa pro-americanista en Corea del Sur, el Confucianismo mantuvo un rol dual, ya que, por un lado, fue oficialmente rechazado, ya que se consideraba que representaba un retroceso en una sociedad que pretendía ser más abierta y cosmopolita en un mundo capitalista, pero, por otro, aún mantenía gran influencia en la sociedad surcoreana, siendo el código de conducta por el cual la población se regía. Esta influencia social se veía reflejada en las principales instituciones económicas, los *chaebol*, sobretudo en cuanto a su estructura y su administración. Los gobiernos hacían gran esfuerzo para apartar al país de las influencias confucianas, pero, aun así, estas permanecían, de tal manera que la sociedad surcoreana creó un híbrido entre el sistema extranjero político y económico liberal y ciertos valores confucianos(Rosser & Rosser, 2014).

3.2.2. Nacimiento del capitalismo confuciano en la sociedad surcoreana

El liberalismo económico - propuesto por Estados Unidos como el sistema ideal para alcanzar el desarrollo en Corea del Sur- se basa en que la economía de mercado es superior a otras doctrinas económicas, entre estos el socialismo, sobretudo en términos de eficiencia, crecimiento económico y creación de riqueza, así como es más funcional que una economía en la cual el Estado regula totalmente la actividad económica, que las economías planificadas o que aquellas economías en las que los roles económicos son hereditarios según el nivel de la familia en la sociedad(Vroey, 2009) Según el liberalismo, evitar la intervención del Estado en la economía y en la libertad económica de la población, impulsará el bien común. Bajo este contexto, un sistema capitalista no podía ser compatible con el sistema económico derivado del confucianismo, en el cual se respalda la intervención del Estado a todo nivel, siendo la única autoridad que rige el destino del país, sin dar oportunidad al pueblo a participar en las decisiones en materia de política o de economía. Efectivamente, los políticos estadounidenses, creían que era imposible

generar crecimiento económico entorno a Corea del Sur si la sociedad basaba su comportamiento político y económico en el confucianismo, ya que el mismo, como se ha mencionado anteriormente, era concebido como un obstáculo para el desarrollo económico. Esta hipótesis se vio invalidada con los milagros económicos alcanzados en las décadas de los años 70 y 80, especialmente por los cuatro pequeños dragones asiáticos confucianos: Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur. Eventualmente, la región asiática se convirtió en un modelo de desarrollo, bajo sistemas liberales que coexistían con el confucianismo como código de conducta social, es así que el término *Capitalismo confuciano* apareció en el discurso académico estadounidense. Los elementos principales para alcanzar el desarrollo pasaron a ser el enfoque del desarrollo de industrias estratégicas, la innovación, la inversión extranjera privada y el confucianismo reflejado en la estructura y cultura empresarial de los dragones asiáticos(Cha S. H., 2003).

El discurso del capitalismo confuciano en el este asiático está construido bajo dos suposiciones: la primera es que algunas virtudes confucianas, como la gran importancia de la comunidad y de la cohesión social, han permanecido intactas en los países asiáticos, y la segunda es que estas características han contribuido a la industrialización de los países asiáticos en la medida en que, por ejemplo, la orientación social al colectivismo como elemento clave para el crecimiento económico, permitió al estado surcoreano establecer al desarrollo y a la industrialización como prioridades nacionales y movilizar a la sociedad para alcanzar este objetivo. Se puede mencionar dentro del caso surcoreano, el hecho de que la unión intergeneracional, dada por el apoyo económico que las generaciones jóvenes destinaron al sustento de sus familiares retirados – un valor confuciano -, ha permitido a la sociedad civil cohesionarse y empoderarse del país- formando empresas familiares (*chaebol*) alineadas al plan de desarrollo propuesto por los gobiernos surcoreanos y estadounidenses - para alcanzar el crecimiento económico- mediante un esfuerzo conjunto- en nombre del bienestar público de la nación. Para los académicos del capitalismo confuciano, Corea del Sur es un caso típico, ya que la implementación de un sistema económico liberal en el proceso de *state building*, por parte de Estados Unidos y la existencia de la herencia cultural e ideológica del confucianismo, dieron como resultado un sistema económico híbrido entre lo occidental y lo oriental (Yun, 2010).

En Corea del Sur, según Han (2014), las relaciones entre Estado y sociedad han sido históricamente consideradas el elemento más importante de las políticas

para el desarrollo surcoreanas, ya que el pueblo debía sentirse comprometido con ellas y el gobierno para que existan resultados claros, sobre todo durante el gobierno de Park Chung-Hee (1963-1979). A pesar de que existían grupos contrarios a los partidos políticos autoritarios que formaron parte del proceso de industrialización del país, sobre todo en el gobierno de Park Chung Hee, la sociedad coincidía en la necesidad de modernizar el país, y en que, tomando en cuenta el modelo económico derivado del confucianismo, debía ser el Estado quien marque el camino de la sociedad para el crecimiento económico. Así, a pesar de las actitudes autoritarias presentes en el gobierno de Park, como la acumulación de poder en las diferentes instituciones del Estado, las decisiones tomadas por su gobierno estaban dirigidas hacia el objetivo común del país, el desarrollo económico. El capitalismo confuciano también entendido, desde 1970, como el modelo económico asiático para alcanzar el desarrollo con la intervención del Estado, y a la vez abrir las fronteras para el comercio exterior, el intercambio tecnológico y la inversión extranjera directa, con cierta manipulación por parte del gobierno, emergió de un contexto histórico totalmente diferente al de Estados Unidos o Europa(Han, 2014).

Dentro del contexto histórico surcoreano, el desarrollo del capitalismo confuciano no se hizo basado en la sociedad civil y en el libre mercado, a diferencia del capitalismo en occidente, para el que ambos elementos son pilares fundamentales. Al contrario, en Corea del Sur, los distintos gobiernos organizaron las políticas económicas liberales de tal manera que las decisiones tomadas por ellos sustituyeran los procesos de decisión de las empresas; con respecto a elementos como el tipo de negocio a desarrollar, la implementación de la innovación como parte primordial de la empresa y la atracción de la inversión extranjera directa estadounidense. Según Lew, el sector privado fue dirigido según las necesidades y planes de desarrollo del Estado a través de las tradiciones confucianas que creaban relaciones afectivas, de confianza y de lealtad entre el Estado y la sociedad. Esta característica, que implica que el Estado era el encargado de guiar a las empresas privadas se ve explicada por el término “*State-business collusion*”⁶⁴ (Connivencia entre el estado y las empresas), el mismo que es definido como el elemento estructural del capitalismo confuciano, ya que a pesar de que el sistema económico surcoreano se basaba en la teoría de desarrollo propuesta por Rostow, el

⁶⁴Término traducido del chino al inglés, establece que existe un acuerdo entre dos partes, en este caso, el estado y las empresas privadas, que les lleva a mantener relaciones afectivas acorde a un plan estratégico para un bien común. Este término pasó a ser necesario para el entendimiento del capitalismo confuciano, en el cual existía una fuerte relación del gobierno y las empresas, incluyendo apoyo económico estatal para alcanzar un crecimiento económico y de productividad de las empresas estratégicas para el país.

confucianismo influenciaba la economía a través del dinamismo y cultura empresarial(Lew S.-C. , 2013).

La connivencia entre el Estado y el sector privado en Corea del Sur, fue percibida por los políticos estadounidenses liberales como una muestra más de la fuerza y dimensión del Estado, en oposición a una sociedad débil y fácilmente manipulable. Ciertamente, para llevar a cabo una estrategia de desarrollo se requiere un alto nivel de autonomía estatal y la capacidad gubernamental para contrarrestar una posible resistencia por parte de la sociedad, pero para implementar las estrategias, la sociedad también debe poseer la capacidad de adoptar los planes estatales y convertirse en un participante activo(Yun, 2010). A pesar de que la sociedad surcoreana concordaba con los planes de desarrollo implementados en el gobierno de Park- gracias a la asesoría económica de Estados Unidos- basados en el sistema económico liberal y en el híbrido capitalismo confuciano, la democracia liberal no llegó a implementarse totalmente como sistema político en Corea del Sur. Sin embargo, cabe recalcar que pese a que el Confucianismo justificaba el autoritarismo, algunos sectores de la sociedad surcoreana lucharon para alcanzar la democracia, a través de movimientos estudiantiles y anti-autoritarios, lo que demuestra que ciertas ideas y valores occidentales lograron introducirse en el diario vivir de la sociedad surcoreana(Chang C. S., 1998).

El sur de la península, representó un aliado estratégico para Estados Unidos en su lucha diplomática contra el comunismo, alcanzando la modernización y el desarrollo económico en Corea del Sur, mientras que el norte permaneció en la pobreza, lo que le permitió a Estados Unidos culpar al comunismo por su retroceso, y promocionar al capitalismo como el camino correcto para el desarrollo económico. El acoplar valores confucianos al sistema económico también fue una oportunidad para Estados Unidos en cuanto a su popularidad e imagen a nivel internacional, ya que fue percibido como un país que tomaba en cuenta los valores de la sociedad en la que implementaba proyectos de cooperación internacional, previniendo problemas socio-culturales o de identidad en un futuro(Lew S.-C. , 2013).

Ahora bien, dentro del pro-americanismo y del capitalismo confuciano, se perdieron valores relativos al Confucianismo, como por ejemplo, la necesidad de un gobierno autoritario como el mejor camino hacia el desarrollo. Por otra parte, se registraron cambios de comportamiento a nivel generacional, es decir, se fue perdiendo el sentido de familia y colectividad como principio fundamental de la

sociedad, además de que surgió el sentimiento de rechazo hacia las tradiciones coreanas, como la superioridad y obediencia a nivel de las interrelaciones dentro de la sociedad, la legitimación de los gobiernos autoritarios y el sentimiento de colectividad sobre el individuo (Campbell, 2016). La sociedad surcoreana desarrolló un cierto favoritismo por la cultura occidental, incluyendo la visión de nación cívica en vez de étnica. El motivo principal de la pérdida de estos valores confucianos, fue la amplia presencia y la influencia estadounidense en Corea del Sur, la implementación de un modelo económico liberal y valores occidentales. Fue con el final de la dictadura de Park que la sociedad surcoreana pasó a una nueva etapa, dejando atrás el pro-americanismo y la intervención estatal y dando paso al nacionalismo (Chang C. S., 1998).

3.3. El Nacionalismo de vuelta en Corea del Sur

El nacionalismo es un fenómeno político generalizado y expandido en el mundo moderno, que apoya a los procesos de *nation-building* en los estados recientes e independientes, ya que permite que las sociedades se mantengan unidas en busca de un objetivo común, que generalmente es el desarrollo económico y la reivindicación de la soberanía frente a actores externos. El nacionalismo está compuesto por dos elementos fundamentales: la actitud de una nación sobre la importancia de su identidad y las acciones tomadas por los ciudadanos para mantener o alcanzar cierta forma de soberanía política, en el caso surcoreano, la transición del autoritarismo a un modelo político democrático (Fernandez, 2004). Para los surcoreanos, que experimentaron dos eventos históricos determinantes en el siglo 20 - la ocupación japonesa y la Guerra de Corea - el nacionalismo fue un factor predominante dentro del proceso de *nation-building*, en la medida en que ayudó a la recuperación después de la colonización y de la guerra, desarrollándose un gran sentido de orgullo nacional y la convicción de luchar contra la miseria económica que ambos eventos habían ocasionado. A pesar de que se ha dicho que la sociedad surcoreana se ha “occidentalizado” a partir de 1960, es importante resaltar el cambio que tuvo lugar en la percepción que las generaciones jóvenes mantenían con respecto a la cooperación estadounidense en Corea del Sur y sus resultados, a partir de 1975, dando lugar al resurgimiento del nacionalismo surcoreano y del sentimiento anti-americanista, principalmente con base en el rechazo de toda forma de colonialismo o de atentado contra la soberanía surcoreana, así como en la reivindicación de una identidad nacional construida sobre una visión étnica de nación y sobre un modelo de desarrollo confucianista (Hwang M, 2003) .

3.3.1. Cambio generacional sobre la idea de nación

Como se mencionó anteriormente, Corea, aunque dividida, ha sido considerada una nación construida sobre el nacionalismo étnico, razón por la que la mayoría de su población ha anhelado, a lo largo de la historia, su reunificación. Corea había desarrollado una identidad nacional única bajo la tradición confuciana, viendo a la nación como una extensa forma de familia. Aún después de la división de la península, en 1945, y después de la Guerra de Corea, la juventud surcoreana continuaba definiendo a la nación en función del territorio y de la población, incluyendo al norte de la península en ambas variables. Este elemento inclusivo se encontraba frecuentemente presente en la retórica y en la acción de la juventud surcoreana y de los movimientos estudiantiles, que definían e influenciaban en gran medida las ideas que sustentaban a la oposición política durante la era autoritaria surcoreana. La importancia de los movimientos estudiantiles en Corea del Sur se vio reflejada en la “Primavera de Seúl” (primer intento de liberalización política)⁶⁵, que siguió al asesinato del líder autoritario Park Chung Hee⁶⁶ en 1979, implicó un brutal alzamiento popular contra la ley marcial⁶⁷, y desembocó en la Masacre de Gwangju⁶⁸, en mayo de 1980. En la masacre de Gwangju más de 200 estudiantes murieron, por la violencia creada por las fuerzas surcoreanas con apoyo estadounidense, lo que generó los primeros sentimientos anti-americanistas que desembocarían más tarde en un fuerte nacionalismo. El primer cambio en el discurso del movimiento estudiantil, a partir de la década de los años 80, fue el rechazo a la cooperación estadounidense, acusándola de pretender crear una relación neo-colonialista con Corea del Sur. Los movimientos estudiantiles demandaban democracia y “desarrollo económico y social”, a la vez que reivindicaban un sentimiento nacionalista basado en el anhelo de unificación territorial de la península y de unidad de la población del norte y el sur. Este nacionalismo basado en la unificación continuó hasta 1990 (Campbell, 2016).

⁶⁵Dentro de la historia surcoreana existieron dos intentos políticos, el segundo se desencadenó en 1986, ambos dirigidos por movimientos estudiantiles y políticos de oposición que intentaban alcanzar la liberalización política de gobiernos autoritarios, y así implementar la democracia dentro de Corea del Sur.

⁶⁶El último año del gobierno de Park fue particularmente turbulento, con un fortalecimiento de la oposición, cuyo principal representante era el nuevo Partido Democrático (*New Democratic Party NDP*). Los principales signos de descontento del pueblo y de la oposición política contra Park, se desencadenaron con la aprobación e implementación de la Constitución Yushin. En 26 de octubre de 1979, durante una cena en la casa presidencial con la Agencia de Inteligencia surcoreana, Kim Jae-kyu, director de la Agencia de Inteligencia y jefe de seguridad presidencial, disparó a Park en el pecho y en la cabeza, ocasionándole una muerte casi inmediata. Existe la controversia de si los motivos de Kim para asesinar a Park fueron parte de un plan para ocasionar un golpe de estado o simplemente un acto impulsivo del momento.

⁶⁷La ley marcial es la imposición del militar con el rango más alto como la cabeza del estado, es decir el presidente o gobernador, removiendo todo el poder del poder ejecutivo, legislativo y judicial. Es usualmente impuesta cuando las autoridades civiles no funcionan efectivamente.

⁶⁸La Masacre de Gwangju tuvo lugar tras el alzamiento popular ocurrido en la ciudad de Gwangju, entre el 18 y el 27 de mayo de 1980. Los ciudadanos surcoreanos decidieron levantarse contra la dictadura de Chun Doo-hwan, tomaron las armas de los depósitos militares y policiales y también se hicieron con el control de la ciudad. Finalmente, las tropas militares surcoreanas subyugaron - con apoyo estadounidense - a la población. Se calcula que esta masacre dejó un saldo de aproximadamente 1000 muertos.

A finales de la década de los 90, la actitud de los ciudadanos surcoreanos con respecto a la unificación y a Corea del Norte cambió, al igual que lo hizo la idea de nación sobre todo por los conflictos políticos con Corea del Norte y el sentimiento de superioridad económica y social con el norte de la península; las nuevas generaciones crearon una visión de nación cívica, sustituyendo a la idea de nación étnica de sus generaciones pasadas. Así por ejemplo, la reunificación de la península ya no tenía un rol prominente en el discurso de los movimientos estudiantiles y juveniles, y según varias encuestas y datos estadísticos, la opinión sobre la unificación comenzó a tomar un tinte negativo. Con la llegada del nuevo milenio, declaraciones de jóvenes surcoreanos sugerían, no solamente que la población joven se mostraba cada vez más insegura y nerviosa con respecto a la idea de unificación, sino que además existía un número creciente de jóvenes que se oponían explícitamente a este objetivo nacional. La transformación de estas actitudes sobre la unificación y la identidad refleja el surgimiento de un nuevo nacionalismo y de una nueva identidad nacional dentro de las generaciones jóvenes en Corea del Sur (Denney & Green, 2015).

Esta generación joven surcoreana, conocida en coreano como *isipdae*⁶⁹, ha crecido en un contexto completamente nuevo, conociendo solamente la versión democrática, económicamente próspera y estable de Corea del Sur. Esta generación no tiene recuerdos relacionados a miembros familiares que habiten en el norte de la península, ni experiencias de guerra, de la era autoritaria o del movimiento democrático (Campbell, 2016). Puede decirse que estos jóvenes recibieron una educación de calidad, han tenido la posibilidad de viajar, tienen familiaridad con la tecnología y con la moda y sus experiencias de vida son diferentes, en casi todos los sentidos, a las de las generaciones de sus padres y abuelos. Dado el dramático ritmo de transformación que Corea del Sur experimentó durante el gobierno de Park Chung-Hee (1963-1979), la nueva generación de surcoreanos ha desarrollado un nuevo sentido de nación. La identidad nacional se define ahora en términos totalmente distintos a los de las generaciones pasadas, partiendo de una visión cívica y no étnica de nación y sobreponiendo las necesidades del individuo a las de la familia o la nación. Los jóvenes nacidos a mediados y finales de los años 90 conforman la primera generación que se define como “la parte sureña de la

⁶⁹El término *isipdae*, o veinte y algo, fue utilizado por primera vez en el 2000 y se refiere a la generación de jóvenes surcoreanos que tienen entre 20- 29 años de edad.

península”, la primera que se siente surcoreana y no coreana(Sulastry, Ahmad, & Eun, 2012).

Este nuevo nacionalismo surcoreano se ha manifestado a través de tres características: modernidad, cosmopolitanismo y estatus, las cuales se han convertido en expresiones esenciales de la juventud surcoreana. La modernidad⁷⁰, en este caso, se entiende como el orgullo que las generaciones surcoreanas más jóvenes sienten con respecto a los logros económicos y avances tecnológicos y sociales del país, mientras que antes de la industrialización el orgullo surcoreano era su descendencia; el cosmopolitanismo se refiere a la importancia que se le da al enfoque social de que todos los seres humanos forman parte de una sola comunidad, convirtiéndose en ciudadanos del mundo, y a la relevancia de del ciudadano dentro del sistema internacional, por lo que la generación joven surcoreana valora los intercambios internacionales; y finalmente, el estatus se refiere a la importancia que se le da a la economía y a la política surcoreana dentro de la comunidad internacional y a la del status económico y social de las familias en la sociedad surcoreana. La manifestación de este nuevo tipo de nacionalismo no solamente se diferencia del étnico antes percibido en las generaciones de Corea del Sur, sino también del nacionalismo cívico, el cual se enfoca principalmente en el compromiso con las instituciones y con los sistemas nacionales, en lugar del compromiso con valores como la modernidad y el cosmopolitismo expresados en esta nueva y emergente identidad nacional enfocada en una cultura globalizada. Esta nueva visión de nacionalismo, es percibida por las generaciones mayores como un desencanto hacia las instituciones, tradiciones y la cultura política de Corea del Sur, la cual tiene como visión un país conformado por toda la península y por sus familiares del norte. Así mismo, la identidad nacional se ve dividida entre las generaciones jóvenes y mayores, ya que estas últimas siguen basando sus creencias en la importancia de la descendencia y de la etnia para tener el derecho de pertenecer a una nación(Campbell, 2016).

3.3.2. Transición del autoritarismo a la democracia

Durante 1979 y 1980, Corea del Sur experimentó una transición fallida a la democracia, tras el primer intento de liberalización política conocido como la

⁷⁰Modernidad es el término usado en las ciencias sociales para describir un periodo histórico (la era moderna), y también para referirse a normas socio-culturales, actitudes y prácticas que surgieron en la era post-medieval. En cuanto a la definición socio-cultural, se refiere a las relaciones sociales asociados al desarrollo o implementación del capitalismo y a los cambios actitudinales en una vida post-industrial (Eisenstadt, 2010).

“Primavera de Seúl”. El segundo intento de liberalización política no empezó sino hasta febrero de 1986, cuando la oposición al régimen de Chun Doo Hwan⁷¹ presentó una campaña política demandando una constitución con elecciones directas. La nueva campaña logró unir a la oposición en un solo partido político y ejercer más presión con respecto a la democratización. Dentro de la oposición, nuevos grupos radicales comenzaron a crecer rápidamente, motivo por el que el régimen de Chun decidió iniciar un proceso de negociación, y evitar así un posible golpe de estado. Sin embargo, el 13 de abril de 1987, el General Chun suspendió el debate sobre las reformas constitucionales y el 10 de junio nominó al General Roh Tae Woo para sucederlo bajo la misma constitución de su gobierno, es decir sin elecciones directas. Las siguientes semanas se desencadenaron marchas que tomaron las calles de Seúl y de otras ciudades, y los reformistas comenzaron a perder la ilusión en alcanzar la democracia en Corea del Sur. (Adesnik & Kim, 2009).

No fue sino hasta el 26 de junio de 1987 que, el presidente sucesor de Park, permitió que se celebren elecciones presidenciales directas y libres, de esta manera se implementó un modelo democrático, basado en el sistema liberal político en el segundo ciclo o intento de liberalización. Este cambio político dio un cambio drástico a la historia surcoreana, pasando de gobiernos netamente autoritarios a la democracia en el país asiático.

Muchos críticos de la política exterior estadounidense han estudiado este periodo de transición, y se han obtenido dos conclusiones. La primera conclusión afirma que la política exterior de Estados Unidos tuvo un impacto limitado en la vida política de Corea del Sur durante el período de Park Chung-Hee hasta la democratización (1963- 1987). El carácter tardío de su transición a la democracia se explicaría por la ausencia de apoyo a la oposición democrática por parte de la clase obrera y media, que tenía un fuerte apego a los gobiernos autoritarios, y también por la debilidad del gobierno interino de 1979-1980, después del asesinato de Park, que no logró establecerse ni adquirir el apoyo de la población. Esta conclusión rechaza la responsabilidad estadounidense en la legitimación de gobiernos autoritarios(Fowler, 1999).

⁷¹Después del asesinato de Park existió confusión sobre los procesos constitucionales relativos a la sucesión presidencial, pero fue el primer ministro Choi Kyu-ha quien ascendió temporalmente a la presidencia. El 27 de octubre, Chun fue designado Comando de Seguridad Nacional, encabezando la investigación del asesinato de Park. Chun y Roh Tae-woo, próximo presidente democrático de Corea del Sur, tomaron ventaja de la frágil situación política del país, fortaleciendo su influencia en las diferentes instituciones nacionales. El 12 de diciembre de 1979, Chun ordenó, sin autorización, el arresto del jefe del ejército, acusándolo de haber conspirado en el asesinato de Park. Apoyando a Chun, brigadas militares surcoreanas invadieron Seúl, y, para el día siguiente, Chun tenía todo el control de la armada y era el nuevo líder del país.

Por otro lado, la segunda conclusión responsabiliza a Estados Unidos de las represiones sociales y de apoyar económicamente a los gobiernos autoritarios surcoreanos, en función de sus intereses nacionales y no de la seguridad social y política surcoreana. Esta conclusión se enfoca en el impacto directo de la presencia de las tropas estadounidenses en Corea del Sur, considerándolo el principal culpable de los eventos políticos de injusticia y corrupción en Corea del Sur y de la masacre de Gwangju, en la que aprobó el uso de la fuerza contra el movimiento civil; esta masacre fue el inicio de siete años del gobierno autoritario dirigido por el régimen de Chun(Fowler, 1999).

Cabe recalcar que al momento del primer intento de liberalización política, aún existían pocos proyectos de cooperación estadounidense en Corea del Sur, en lo relativo a asesoría política y económica. Pero, en el ámbito militar, Estados Unidos mantenía una fuerte influencia en las decisiones surcoreanas, misma que se mantuvo hasta 1994. Durante la implementación de los programas de cooperación militar estadounidense, las tropas surcoreanas se encontraban técnicamente bajo el mando del comando supremo estadounidense, lo cual les obligaba a tener la autorización estadounidense para el uso de la fuerza, internamente o internacionalmente. Según declaraciones oficiales estadounidenses, Chun utilizó la fuerza sin previo aviso y sin autorización de Estados Unidos en la masacre de Gwangju. Sin embargo, se ha publicado en Corea del Sur la existencia de un memo en el cual Estados Unidos autorizó a la brigada 11 y 13 de las fuerzas especiales, el 7 de Mayo, para anticiparse a la marcha del 15 de mayo, aduciendo que no se opondría a los planes de contingencia surcoreanos para mantener la ley y el orden, y que si era absolutamente necesario, se utilizaría al ejército para reforzar a la policía. La responsabilidad estadounidense en la masacre de 1980 generó inmediatamente un sentimiento anti-americanista en Corea del Sur y el rechazo de la comunidad internacional, y a pesar de que las declaraciones oficiales estadounidenses negaron rotundamente su participación en esta masacre, las críticas al país norteamericano crecieron. En febrero de 1987, Estados Unidos hizo un llamado al diálogo entre Chun y la oposición, en vista de la situación política surcoreana y del deterioro de la imagen estadounidense a nivel internacional por no actuar en pro de la democracia. Estados Unidos demandó al gobierno de Chun ceder a negociaciones con la oposición, que le permitan promover la democracia, bajo la amenaza de retirarle su apoyo (Fowler, 1999).

La transición del autoritarismo a la democracia es vista como un logro netamente nacional por parte de los surcoreanos, ya que no existió presión pública ni económica por parte de Estados Unidos para frenar a los gobiernos autoritarios, sino que más bien se les brindó apoyo diplomático, militar y económico, mismo que respondía en realidad a los intereses estadounidenses; no se tomaron acciones para mejorar la realidad política surcoreana. La transición a la democracia en Corea del Sur en 1987 ha sido considerada parte importante de la Tercera Ola de Democratización⁷². A pesar de que Corea del Sur ha tenido éxito en establecer un sistema democrático en el sentido procesal al celebrar elecciones libres, regulares y justas, las décadas de los 80 y 90 estuvieron plagadas de convulsiones políticas periódicas y cambios ideológicos y políticos, además de frecuentes, masivas y violentas marchas de estudiantes y trabajadores -las cuales transmitieron la impresión de que la democracia no se encontraba profundamente establecida, es más se consideraba que estaba fuera de control-. Shocks externos, como la crisis financiera asiática, y las disputas ideológicas nacionales (sobre políticas de reunificación, por ejemplo), llevaron a la joven democracia surcoreana al límite. Pero no fueron estos críticos eventos los que amenazaron la consolidación de la democracia, sino el hecho de que el autoritarismo estaba arraigado en la cultura política surcoreana- como consecuencia de la influencia confuciana- reflejado en la naturaleza imperialista de los gobiernos presidencialistas y en los partidos políticos. Otra amenaza a la consolidación de la democracia era la corrupción, la misma que surgió como consecuencia de un sistema político y público basado en la conveniencia política personalizada y nepotista, y no en procedimientos acordados que respeten los principios de un estado de derecho (Diamond, Plattner, Chu, & Tien, 1997).

La democracia en Corea del Sur ha sido víctima de fuertes críticas ya que ha mostrado pocos indicios de una real consolidación. Según Soh C. Shin (1999), la consolidación de la estructura política democrática en Corea del Sur no ha avanzado demasiado de prisa ni de una manera estable y constante, basando su afirmación en los problemas estructurales gubernamentales, los mismos que se ven reflejados en los constantes cambios en leyes acorde a las necesidades e intereses del gobierno de turno. En el 2000, Larry Diamond y Byung-Kook Kim mencionaron que las

⁷²La tercera ola se refiere, en la Ciencia Política, al tercer mayor surgimiento de la democracia en la historia. El término fue creado por Samuel Huntington, un académico de la Universidad de Harvard, en su artículo llamado "La tercera ola: Democratización a finales del siglo 20", publicado en 1991. Empezó en 1974 con la Revolución de los Claveles en Portugal, e incluye también la histórica transición democrática de América Latina en la década de los 80. de los países asiáticos del Pacífico, tales como Filipinas, Corea del Sur y Taiwán desde 1986 a 1988; de Europa oriental después del colapso de la Unión Soviética y de África subsahariana, empezando su proceso de democratización en 1989.

instituciones políticas surcoreanas aún presentaban problemas como la falta de madurez y una estructura democrática superficial, incapaces de establecer decisiones importantes y de proveer la responsabilidad, rendición de cuentas y transparencia esperadas por el pueblo surcoreano. Incluso hasta después del 2002, el año en que el presidente más joven y progresista, Roh Moo Hyun, fue electo, críticas como las presentadas por Hyung Baeg Im aún mantenían que la democracia surcoreana titubeaba y sufría de un presidencialismo imperialista, partidos oligárquicos, un regionalismo divisivo, corrupción política y la desconfianza del pueblo en la política. A pesar de los contratiempos, de las deficiencias en los procedimientos y de las crisis, la democracia surcoreana es considerada un gran logro surcoreano(Chaibong, 2008).

3.3.3. Reivindicación de la identidad nacional y del modelo de desarrollo con base en el confucianismo

Uno de los elementos más importantes dentro del proceso de construcción de nación es la identidad nacional, la misma que se define como el sentido de pertenecer a cierto país. El sentido de pertenencia se forma de diferentes maneras según el tipo de visión de nación creada, la cívica o la étnica. Teniendo en cuenta la importancia de la identidad nacional se puede entender cómo los cambios reflejados en la misma pueden tener consecuencias sociales y psicológicas significativas en un país(Guibernau, 2004).

A pesar de que la identidad nacional surcoreana ha mutado en varios aspectos, sobre todo en lo que respecta a la visión de nación de las últimas generaciones, se puede afirmar que, desde la década de los 90 ha tenido lugar una especie de renacimiento del Confucianismo, elemento aglutinador que ha resultado fundamental a lo largo de la historia para la construcción de una idea de nación y de identidad en Corea del Sur.

Varios académicos y sociólogos especializados en estudios asiáticos han llegado a considerar que la constante influencia estadounidense en Corea del Sur, mediante la cooperación y las tropas militares, ha sembrado actitudes materialistas en los surcoreanos, razón por la que se considera al Confucianismo un elemento primordial para la solución de los problemas sociales presentes en las generaciones jóvenes, ya que se basa en el colectivismo familiar tradicional y en una ética estricta. Por ello, se considera que, como código de conducta, el Confucianismo

puede contribuir a la estabilidad social y política del país, promoviendo una única visión nacional en cuanto a valores, y objetivos, como el colectivismo y la reunificación de la península, respectivamente(Chang & Kalmanson, 2010).

En 1990, dos sucesos generaron rechazo al individualismo promovido por los sistemas liberales estadounidenses, y llevaron a los ciudadanos surcoreanos a valorar nuevamente al confucianismo como código de conducta. Estos sucesos fueron los crímenes de Park Han-sang⁷³ y de Chijon-pa⁷⁴ en 1990, mismos que conmocionaron a la sociedad surcoreana, obligándola a reconsiderar sus principios y debatir sobre una ideología, religión o código de conducta que le permita recuperar la moral social. Cabe recalcar que el Confucianismo no fue la primera opción para la sociedad o para los académicos ya que existía una memoria colectiva que lo rechazaba a causa de la promoción de la lealtad y de la piedad filial, la misma que generaba el orden jerárquico, que se dio durante la dictadura de Park. Sin embargo, algunos filósofos asiáticos propusieron que el renacimiento del confucianismo podía ser el método ideal para revitalizar moralmente a la sociedad surcoreana, ya que el confucianismo rechaza el consumismo y también el egoísmo, y permitirá que la sociedad surcoreana perciba nuevamente la importancia del bien común sobre el bienestar individual. Desafortunadamente, esta propuesta no ha sido tomada con seriedad por las generaciones jóvenes, que afirman que es solamente un intento de las generaciones mayores para retomar el poder y la autoridad(Reid, 2000).

En 1994, uno de los diarios surcoreanos más famosos, Dong-a Daily News, y el diario más grande de China, In-min Daily News, patrocinaron conjuntamente la conferencia “El pensamiento de Confucio y el Siglo 21”, en Shantung, China, misma que logró que se re-analice al confucianismo y que tanto académicos como políticos intenten reintegrar nuevamente los valores confucianos a la sociedad surcoreana. Aproximadamente 200 académicos de ambos países realizaron una reevaluación crítica del Confucianismo a través de la historia, pero la mayoría concordaba en que el Confucianismo tiene el potencial para convertirse en el pilar moral y espiritual del nuevo siglo. El humanismo confuciano y sus actitudes sobre la naturaleza en

⁷³Un joven surcoreano enviado a Estados Unidos a estudiar mediante un programa de becas de la cooperación estadounidense, al retornar a su país asesinó a sus padres y quemó sus cuerpos para poder reclamar el dinero de sus seguros de vida y pagar 23 000 dólares que debía por apuestas en California, según su confesión la idea la obtuvo de una película estadounidense y también declaró: “Corea del Sur no es como Estados Unidos, allá las apuestas no eran prohibidas o restringidas y la tentación se encontraba en todos lados”.

⁷⁴También llamados “*Chijon Family*” eran una pandilla surcoreana de caníbales. La pandilla fue fundada en 1993 por un ex convicto, seis ex prisioneros y trabajadores desempleados que compartían su odio por los ricos. Secuestraban a sus víctimas, los clientes más adinerados de Hyundai, los asesinaban y comían diferentes órganos de sus cuerpos, utilizando el mismo método que en la película El Silencio de los Inocentes. Estos dos también son ejemplos sumamente específicos, valdría ligarlos de alguna forma al hilo conductor del capítulo para que no se queden colgados.

particular han sido vistos como una nueva alternativa para salvar el mundo de la corrupción moral, el excesivo materialismo y la destrucción del medio ambiente. Dentro de la conferencia se coincidió entre los participantes en que el confucianismo no debería ser considerado un obstáculo para el desarrollo económico y social, como anteriormente había sido catalogado por el liberalismo; sino más bien un elemento que apoyó a la modernización de Corea del Sur, ya que al ser un código de conducta establece las actitudes necesarias para que la población “alcance el desarrollo económico de una manera justa y honesta”. Por otro lado, en la conferencia también se concluyó que el pensamiento confuciano debe ser re-interpretado y ajustado al avance de la globalización y al nacimiento de una “identidad global”. Junto a varios proyectos nacionales desarrollados en 1994, como el proyecto “Estudios coreanos en la globalización: Nuevas narrativas de la tradición, cultura e internacionalismo” del Centro de Estudios Coreanos de la Universidad de Tonsej, la Conferencia en 1994 tuvo cierta influencia en la mentalidad de académicos surcoreanos, quienes empezaron a percibir nuevamente al confucianismo como el remedio para los males generados- individualismo, materialismo, corrupción- por el desarrollo económico basado en el liberalismo(Gladney, 1998).

Tu Wei-Ming caracteriza al renacimiento del Confucianismo en Corea como un arma de doble filo, ya que contribuye a la cohesión familiar, a la excelencia educacional, a la armonía social y a la estabilidad política, pero al mismo tiempo puede desencadenar autoritarismo, faccionalismo y sistemas patriarcales. Al igual que Wei-Ming, a lo largo de la historia, varios académicos, políticos y filósofos han analizado cómo el Confucianismo ha influenciado tanto los fracasos como los logros en cuanto a la modernización del Este Asiático. Pero en cuanto a la sociedad surcoreana, sobre todo las generaciones mayores, se considera al Confucianismo como el método capaz de reforzar los valores morales de la sociedad, en primer lugar dentro de cada hogar y familia y posteriormente dentro de instituciones, tales como escuelas y las empresas; eso sí, repudiando al autoritarismo como tipo de gobierno ideal para alcanzar el bienestar económico y social(Marty & Appleby, 1994).

3.4. El proceso de *nation-building* visto como el contradon esperado por la cooperación estadounidense: evolución y resultados

Se puede decir que el principal contradon o resultado esperado por Estados Unidos a cambio de la cooperación que brindó a Corea del Sur, era el legitimar a nivel internacional al capitalismo y evitar la expansión del comunismo en Asia. Estados Unidos esperaba demostrar que el capitalismo y la democracia (el sistema económico y político liberal) eran el camino indicado para alcanzar el desarrollo económico, a diferencia del comunismo, que solo traería pobreza. Este contradon esperado se cumplió en su totalidad, ya que la cooperación estadounidense ha llegado a ser considerada a nivel internacional como un elemento clave para que Corea del Sur haya alcanzado el desarrollo económico y la modernización mediante el proceso de *state-building*. Ahora bien, el proceso de *nation-building* también habría implicado un contradon: la plena aceptación de una "idea cívica de nación" basada en la asimilación social del modelo económico y político liberal y sus implicaciones, en detrimento de la propia idea de nación y los elementos que la sustentaban – o el paso de la idea étnica o bien cívica de nación basada en elementos locales como el Confucianismo a una idea cívica de nación basada en elementos "externos" como el modelo político y económico liberal propuesto por Estados Unidos a través de su cooperación y presencia en Corea del Sur

La percepción de la sociedad surcoreana con respecto a Estados Unidos ha ido cambiando a lo largo de la historia. En un principio, en 1945, Estados Unidos era percibido por los surcoreanos como el "salvador" del país asiático, sin embargo, su apoyo a varias dictaduras llevó a la sociedad surcoreana a considerar que Estados Unidos actuaba acorde a sus propios intereses, manipulando a Corea del Sur para respaldar su política exterior. De esta manera, los "avances" que Corea del Sur registró en el ámbito económico y político, gracias a la cooperación estadounidense que recibió desde los años 80, implicaron a mediano y largo plazo conflictos de soberanía nacional, siendo este un contradon negativo generado en el proceso de *nation-building* por la cooperación estadounidense. La percepción mayoritaria que existía en Corea del Sur con respecto a Estados Unidos ya era negativa a partir de 1980, pero empeoró a partir de 1995, durante las negociaciones de la primera crisis nuclear de Corea del Norte. En octubre de 1994, Estados Unidos y dicho país llegaron a un acuerdo que tenía por fin la detención del programa nuclear, el permiso para inspecciones internacionales de las instalaciones nucleares y el compromiso estadounidense de no realizar ataques armados contra el país. Las negociaciones entre Corea del Norte y Estados Unidos crearon un sentido de impotencia en Corea

del Sur, que no fue tomado en cuenta para tratar un problema que afectaba directamente sus intereses, y que Estados Unidos consideraba, estaba más allá del control de Seúl(Han, 2014).

El Acuerdo sobre el Estatuto de Fuerzas entre Estados Unidos y Corea del Sur⁷⁵, que regía el comportamiento y los procesos de las fuerzas armadas de ambos países, ocasionalmente se convertiría en un punto de fricción, a pesar de que fue revisado en 1991 y en el 2001. En el 2002, un camión militar estadounidense perdió el control y asesinó a dos jóvenes surcoreanas. Según el acuerdo, los soldados debían ser juzgados en las cortes estadounidenses, pero su absolución generó fuertes protestas en noviembre del mismo año, justo antes de las elecciones presidenciales. Se cree que este hecho influyó, sobre todo, en los votos de los jóvenes. Roh Moo-Hyun, quien en su campaña electoral criticó moderadamente a Estados Unidos, ganó las elecciones libres. Frente a lo ocurrido, la medida en que Estados Unidos realmente prestaba atención a los intereses y a las necesidades de Corea del Sur, frente a sus intereses propios, se puso en tela de duda. Según las encuestas realizadas por el Centro *Pew Survey en el 2002*, existe una gran correlación entre la opinión que los surcoreanos tienen sobre Estados Unidos y la percepción que tienen sobre el nivel de interés estadounidense en las necesidades surcoreanas. Así, un 67% de las personas encuestadas dijeron poseer una visión desfavorable sobre los Estados Unidos, y un 70% afirmó que Washington no se interesaba por los intereses nacionales de Corea del Sur(Holsti, 2008). Para el año 2003 el nacionalismo y el anti-americanismo surgieron como contradones negativos⁷⁶ de la cooperación estadounidense, como respuesta a la pérdida de los valores confucianos surcoreanos.

Durante 12 años, en el periodo del gobierno de Park Chung Hee, Corea del Sur envió 300 mil tropas en apoyo a los militares estadounidenses en Vietnam. Las fuerzas surcoreanas sufrieron aproximadamente 16 mil bajas, incluyendo 5 mil muertos. Durante el mandato de Park, existía la idea entre los surcoreanos de que las fuerzas estadounidenses cumplían una función disuasiva en su país, a fin de evitar otra invasión por parte del norte, y, en este sentido, justificaban la participación de Corea del Sur en Vietnam como una medida de compensación. Posteriormente, las invasiones estadounidenses a Afganistán e Irak generaron desacuerdos

⁷⁵Acuerdo que define las áreas de responsabilidad legal de los soldados estadounidenses en Corea del Sur, y que establece las normas de comportamiento entre las Fuerzas surcoreanas y estadounidenses a nivel nacional e internacional.

⁷⁶Según Marshall Sahlins existen tres tipos de reciprocidad, (generalizada, equilibrada y negativa). La reciprocidad generalizada es cuando se brinda un don sin la expectativa de una reciprocidad inmediata, la equilibrada, es porque existe una expectativa explícita de una reciprocidad inmediata. Y finalmente, la reciprocidad negativa se crea cuando una acción que crea un efecto negativo sobre alguien y existe reciprocidad igualmente negativa.

moderados entre Washington y Seúl. En el 2002, Washington realizó algunos pedidos privados para el despliegue de 12 mil tropas surcoreanas, con el fin de que estas se sumen a la coalición de voluntarios que invadiría Irak. El candidato a la presidencia Roh moo-Hyun no accedió a estas peticiones – a fin de no perjudicar su campaña electoral - en vista de la fuerte oposición pública a un posible despliegue de tropas, además de que gran número de surcoreanos se oponían a la inclusión de Corea del Norte, junto a Irak e Irán, en el eje del mal. Una encuesta de Pew realizada en el 2003 demostró que la mayoría de los surcoreanos apoyaban la decisión de permanecer fuera de Irak, a pesar de que de hecho 700 tropas de ingenieros y médicos fueron enviadas (Lee N. Y., 2005).

Se podría afirmar que la percepción surcoreana sobre Estados Unidos se segmenta en función de la edad y la educación de la población. El rol estadounidense de defensa de Corea del Sur durante la Guerra de Corea y de provisión de fuerzas de seguridad una vez que el conflicto terminó, determina la percepción de quienes vivieron la guerra y sus consecuencias inmediatas. Esta generación se muestra más favorable a los Estados Unidos que aquellas que forman parte de la generación 386⁷⁷; una segmentación similar puede observarse si se clasifica a los encuestados en función de la educación recibida. Así, aquellos que recibieron una mejor educación tienen inclinaciones más fuertes a ser más críticos hacia Estados Unidos y su política exterior. Cabe mencionar que, según encuestas realizadas por el Instituto Asiático de Opinión Pública en 2003, los surcoreanos asociaban a Estados Unidos principalmente con el capitalismo (28,6%), la fuerza militar (26,7%) y la democracia (20,6%). Teniendo en cuenta estos elementos, se podría afirmar que esta percepción está influenciada por los objetivos estadounidenses alcanzados en Corea del Sur, implementación del capitalismo, alianzas militares e implementación de la democracia. Así, por ejemplo, uno de los principales objetivos estadounidenses era demostrar que el Capitalismo era más efectivo y funcional que el Comunismo, por lo que se implementaron programas de cooperación para el desarrollo en Corea del Sur, y el sistema económico liberal al sur de la península, a través de la asesoría económica que recomendaba políticas que liberalicen la economía surcoreana. Por otro lado, Estados Unidos demostró su fortaleza militar al proteger a Corea del Sur de la invasión del norte y finalmente buscó promover la democracia, ya que a pesar de haber colaborado con los

⁷⁷Es la generación de surcoreanos nacidos en 1960, quienes fueron políticamente activos como jóvenes adultos en los movimientos democráticos de 1980. El término fue establecido en 1990 en referencia al último modelo de laptop llamado Intel 186 y refiriéndose a las personas que en ese entonces tenían 30 años, habían asistido a la universidad en los 80s y habían nacido en los 60s.

gobiernos surcoreanos autoritarios, dentro de su discurso siempre se sugería la democratización de los países como camino hacia la estabilidad política y social(Jiyoong, 2015).

Otro de los contradones esperados por Estados Unidos era el generar relaciones políticas a largo plazo con Corea del Sur, que le sirvan como apoyo a su política exterior, tanto a nivel económico como militar, es así que este contradon se cumplió al 100%. Pero concluyendo, el cambio generacional y las transformaciones sociales dentro del proceso surcoreano de *nation-building* han generado cierto rechazo a la política exterior estadounidense dentro de la población surcoreana, y, con ello se ha deslegitimado la cooperación estadounidense recibida, ya que se responsabiliza a Estados Unidos de la división del país y de la pérdida de los valores confucianos, que anteriormente constituían elementos claves del comportamiento de la sociedad surcoreana. Por este motivo, según Woo- Cumings se podría esperar que las generaciones futuras sean aún más reacias a seguir la guía de Washington en cuanto a la política exterior, y de esta manera considerar primero los intereses surcoreanos que anteriormente se veían comprometidos con las sugerencias y/o imposiciones estadounidenses, por lo que las relaciones diplomáticas se podrán ver afectadas en un futuro. Tal vez este sentimiento anti-americanista o de demanda de rendición de cuentas y explicaciones puede ser definido como una forma de encontrar su propia identidad nacional, sus valores, sus costumbres, rechazando aquellas políticas que no van acorde a sus intereses nacionales(Woo-Cumings, 2003).

VI. ANÁLISIS

El objetivo general del trabajo de investigación ha sido el analizar la influencia de la cooperación estadounidense en los procesos de *state-building* y *nation-building* en Corea del Sur en el período 1945-2003. En cuanto a la construcción del Estado surcoreano, al ser un proceso de establecimiento, re-establecimiento y/o fortalecimiento de la estructura pública dentro de un territorio dado, el proceso de *state-building* enfatiza en el resguardo de los límites territoriales y la soberanía de los Estados. Adicionalmente, existen otros elementos importantes dentro de este proceso, como el establecimiento de instituciones de seguridad nacional y de instituciones civiles, así como también de la normativa que regirá el comportamiento de la sociedad, como la constitución, el código civil y el código penal; todos ellos deben gozar de legitimidad política, es decir deben contar con la aceptación de la comunidad política de un país (Bogdandy, Häubler, Hanschmann, & Utz, 2005).

Conforme a esta definición, se puede analizar la influencia que la cooperación estadounidense tuvo en el proceso de creación del estado surcoreano, partiendo del hecho de que, durante la época de Guerra Fría, Corea del Sur era un país geopolíticamente estratégico para Estados Unidos y de que esto le favoreció, ya que su industrialización y modernización simbolizaban una victoria para Estados Unidos, quien, a su vez, deseaba ostentar su poder a nivel internacional. De esta forma, en su lucha contra el comunismo, Estados Unidos utilizó a Corea del Sur, para demostrar que el modelo capitalista era superior en lo económico y en lo social. Por esta razón, al crear el estado de Corea del Sur, Estados Unidos enfocó su cooperación en los problemas post-guerra que el nuevo Estado enfrentaba, como, por ejemplo, una situación económica deteriorada, ya que existían recursos productivos escasos, ahorros estatales nulos (por el gasto en la guerra), y una actividad económica netamente agraria. Existían otros problemas como la alta inflación y el mercado negro en Corea del Sur, así como también problemas sociales, como la separación de familias en función de los límites establecidos entre el norte y el sur de la península, y unas fuerzas armadas que contaban con escasos miembros, ya que bajo ocupación japonesa solamente recibían formación militar sus nacionales, lo que impedía proteger a la ciudadanía y al territorio surcoreano.

La presencia de Estados Unidos en la península inició en 1945, como una intervención que buscaba asegurar la retirada de las tropas japonesas, y, posteriormente, se implementó un gobierno militar estadounidense en el mismo año en que se estableció el territorio surcoreano, al dividirse la península, a partir del

paralelo 38. Fue a partir de 1948 que la política exterior estadounidense en Corea del Sur pasó a basarse en la cooperación, misma que se enfocó, por una parte, en asistencia militar, con el fin de prevenir un ataque de Corea del Norte y evitar la expansión del comunismo, y, por otra, en asistencia humanitaria, lo que le permitía a Corea del Sur sobrevivir económicamente.

A partir de 1960, la cooperación estadounidense en Corea del Sur dio un nuevo giro, pasando a tener como objetivo el desarrollo de su aliado estratégico, desde un enfoque liberal, a través de su contribución al proceso de construcción del Estado surcoreano, en lo político y en lo económico. La asesoría política y económica- canalizada mediante la participación de expertos estadounidenses en ministerios surcoreanos- y la asistencia económica se convirtieron en la principal influencia estadounidense en el proceso de *state-building*, misma que se vio reflejada en la creación de las instituciones de seguridad, como la fuerza armada surcoreana, y en el establecimiento de las instituciones civiles, como la constitución, el código civil y el código penal.

La cooperación estadounidense fue también un elemento esencial en la industrialización del país, a través de programas de intercambio académico y de la creación de ciudades científicas en Corea del Sur, que buscaban la profesionalización de los recursos humanos surcoreanos. Estos programas para la preparación profesional aportaron al intercambio de conocimientos técnicos que, junto al ingreso de tecnología de punta estadounidense a Corea del Sur, contribuyeron a la innovación y al desarrollo de productos de alta calidad. Pero el principal aporte al desarrollo económico surcoreano fue la asesoría económica, en lo concerniente a la creación de los planes quinquenales de desarrollo, mismos que se enfocaban en industrias estratégicas que le permitirían a Corea del Sur ingresar en el mercado internacional de manera competitiva, según el Plan de Desarrollo económico de Rostow. Para él, era indispensable cohesionar la política, la realidad social surcoreana y la economía a fin de promover la legitimación de las nuevas instituciones por parte de la ciudadanía surcoreana y alcanzar un desarrollo económico comprendido como industrialización, modernización y progreso en desmedro de las sociedades agrarias que eran consideradas atrasadas.

Basándose en esta propuesta, la política exterior estadounidense con respecto a Corea del Sur, en cuanto a sus programas de cooperación, se enfocó en la asistencia política y económica a partir de 1960. Estados Unidos asesoraba y guiaba a los gobiernos nacionalistas, ya que según Rostow, el nacionalismo es un

elemento que permite cohesionar a la sociedad e impulsar la modernización, en la búsqueda de mejores condiciones de vida, lo que fue aprovechado para promover un desarrollo económico de corte liberal. La evolución de la cooperación estadounidense, que pasó de la asistencia humanitaria y militar a la asesoría política y económica para el “desarrollo”, fue un elemento clave al momento de sentar los cimientos de la estructura pública surcoreana en el marco de un sistema económico y político liberal que respondía a los intereses geopolíticos estadounidenses.

Cabe señalar que la cooperación estadounidense tuvo que enfrentar dos desafíos fundamentales en el proceso de construcción del Estado surcoreano: la mencionada legitimación de la nueva institucionalidad y la protección del territorio y la soberanía de Corea del Sur. La legitimización de las instituciones y del sistema político surcoreano por parte de la mayoría de la población surcoreana solamente se alcanzó al establecerse la democracia al sur de la península en 1988, con el gobierno de Roh Tae-woo, después de la formación de varios movimientos democráticos que organizaron varias protestas en contra del autoritarismo y generaron presión social y política para la democratización del país, a fin de garantizar los derechos humanos de los ciudadanos.

En cuanto al territorio surcoreano, cabe señalar que, de acuerdo a la Constitución de 1988, este comprende la península completa y las islas aledañas, independientemente de la división de la península realizada por Estados Unidos y la Unión Soviética en 1945 que fue considerada solamente un acuerdo implícito entre ambos países después de la Segunda Guerra Mundial, legitimado (creando constituciones y gobiernos en cada país) en 1948. En este sentido, la reunificación de la península sería el real objetivo del proceso de construcción del estado surcoreano. A pesar de la modernización alcanzada por Corea del Sur y las fuertes instituciones públicas creadas, la concreción de dicho objetivo se ha dificultado, sobre todo, por la cooperación y asesoría estadounidense recibidas por Corea del Sur, ya que la brecha económica, política y social entre el Norte y el Sur de la península ha aumentado.

A pesar de la creación de una estructurada y amplia fuerza de defensa externa, el territorio surcoreano se encuentra en riesgo permanente, sobretudo de un ataque de Corea del Norte, argumento bajo el que Estados Unidos aún mantiene sus tropas en Corea del Sur. La caída de la URSS y el fin de la Guerra Fría generaron nuevos intereses, como el rápido crecimiento económico de la región, que significó una oportunidad para el ingreso de los productos estadounidenses en el mercado

asiático, generando un mayor intercambio comercial. A ello se debe añadir el hecho de que Estados Unidos justifica su permanencia en la región en función de la estabilidad regional, ya que previene la posibilidad de un conflicto entre Japón y China, procura contener el desarrollo de armas nucleares por parte de Taiwán, Corea del Sur y Japón, y, sobretodo, busca justificarse en respuesta a las armas nucleares de Corea del Norte.

Por otra parte, cabe recalcar que el proceso de *nation building* se encuentra fuertemente relacionado con el proceso de *state building*, en la medida en que depende de una construcción de Estado efectiva. El proceso de *nation-building* se basa en la creación de una identidad colectiva, formada por valores que legitiman y justifican la visión de lo que una comunidad comprende por nación, así como también en la legitimación del poder público y de la estructura estatal dentro de un territorio dado (Bogdandy, Häubler, Hanschmann, & Utz, 2005). Generalmente, la religión, el lenguaje, la etnia y la política funcionan como elementos aglutinadores y generadores de cohesión social, ya que contribuyen a la formación de una visión de nación, étnica o cívica.

Según Harris Mylonas (2012), la legitimación de la autoridad en los estados modernos está relacionada al gobierno del pueblo y a las mayorías, y el proceso *nation-building* es quien permite construirlas. Ahora bien, para la formación de una visión de nación, es necesaria la existencia de una sociedad integrada, entendiéndola como una sociedad en la cual se dé el intercambio económico y la infraestructura necesaria para mantener al pueblo comunicado, y en la que las instituciones estatales estén legitimadas por el mismo. Las bases para el cumplimiento de esta pre-condición deben ser proporcionadas por el Estado o por la entidad política correspondiente, apoyada en un sistema legal que se reconozca y se aplique en todo el territorio. La legitimación popular de las instituciones estatales se establece también como pre-condición dentro del proceso de *state-building*, ya que son estas quienes promulgarán, a través de sus leyes, aquellos valores acordes al código de conducta socialmente aceptado, siendo esta la principal correlación entre ambos procesos. Todos los elementos considerados una necesidad para el proceso de *nation building* se construyen y se forman dentro del proceso de *state-building*, volviéndolo indispensable como paso previo a la construcción efectiva de nación y convirtiéndolos en dos procesos que se necesitan el uno al otro, no puede ocurrir el uno sin el otro (Hippler, 2002).

Al final de la Segunda Guerra Mundial, en 1945, la identidad nacional de Corea del Sur se basaba en el Confucianismo, como código de conducta, y en una visión étnica de nación. El Confucianismo y la visión étnica de nación se complementaban ya que los dos se basaban en la importancia de una sociedad jerárquica y eran elementos que unificaban socialmente a la península. El Confucianismo, tanto al norte como al sur de la península de Corea, era un elemento esencial en la sociedad, ya que regía el comportamiento social y político del pueblo. En este caso, ambos países basaban el respeto a las decisiones gubernamentales en los principios de obediencia y piedad filial derivados del Confucianismo, según el cual, el pueblo no tenía derecho a participar en dichas decisiones. En cuanto a la visión étnica de nación, Corea del Sur sustentaba la reunificación territorial de la península en los lazos de sangre y en la homogeneidad étnica que compartían todos los ciudadanos de la misma, incluidos los del norte.

Ahora bien, la visión de nación dentro de Corea del Sur se ha ido transformando con el pasar de la historia, influenciada por elementos sociales, militares y políticos. Mientras que las generaciones que vivieron la guerra de Corea y la separación territorial de sus familias tenían como principal objetivo la reunificación de la península y la formación de un solo país, las generaciones jóvenes se sienten orgullosas de pertenecer al sur y no al norte de la península, ya que se criaron en un contexto en el que se intentaba demostrar constantemente que Corea del Sur superaba, en lo económico, a Corea del Norte. Así, la visión de nación de los jóvenes surcoreanos se vio particularmente influenciada por la presencia estadounidense, pasando a rechazar la visión étnica y promoviendo una sociedad basada en el orgullo del desarrollo económico del país y de su situación política a nivel internacional. Esto se convirtió en una amenaza a la seguridad de Corea del Sur, pues las generaciones jóvenes rechazan la idea de que los ciudadanos de Corea del Norte sean sus compatriotas y se oponen por tal motivo a la reunificación de la península. La visión de nación ha experimentado un cambio drástico en la sociedad surcoreana: los jóvenes apuntan a alcanzar el bien común del sur de la península, persiguiendo en primera instancia su bienestar personal, basándose en los principios liberales. Para las generaciones jóvenes, solamente las personas nacidas al sur del paralelo 38, o aquellas que han permanecido en la región deben ser considerados surcoreanos, ya que son los artífices de los logros económicos e industriales del país, lo que ha provocado el rechazo hacia los coreanos que han permanecido al norte de la península.

Se puede decir entonces que la cooperación estadounidense ha significado la implementación de un sistema económico y político liberal que, además de haber influido en gran medida en la construcción del Estado surcoreano y en su desarrollo económico -comprendido éste desde la perspectiva de Rostow-, buscaba como contraponer influir en el proceso de *nation building*, a fin de generar un cambio en la identidad nacional de Corea del Sur, basada hasta entonces en el Confucianismo y en una visión étnica de nación, y legitimar así su presencia en la región. Efectivamente, la presencia de la cooperación estadounidense influyó en la sociedad surcoreana, en la medida en que promovió las libertades individuales y la idea de participación social en la política del país, generando rechazo hacia los valores confucianos en los que se basaban los gobiernos autoritarios de Corea del Sur. No obstante, y pese a los intentos de desprestigio del Confucianismo que tuvieron lugar a partir de 1945, este código de conducta se mantuvo fuertemente arraigado en la sociedad surcoreana, y con él, los valores de obediencia, piedad filial y la jerarquización familiar, transversales a la esfera económica y, sobre todo, política. Como resultado de ello, y a partir de la institucionalidad creada sobre la base de un modelo económico liberal, surgió un híbrido entre el confucianismo y el capitalismo, el capitalismo confuciano, que implicaba la implementación de valores confucianos en los procesos de negocios, tanto en el ámbito privado (empresas) como público (estrategias público- privadas), en el marco de un modelo económico liberal. El modelo económico liberal se hibridó con valores del confucianismo, aunque este no haya sido totalmente el objetivo buscado por el don estadounidense, lo cual da cuenta de que el proceso de *nation building* no fue totalmente unidireccional.

Según Kowalski (2011), el sistema del don se relaciona con la cooperación internacional en determinadas circunstancias; así por ejemplo, en el caso de incompatibilidad cultural, generada principalmente porque el donante asume que el receptor acepta la premisa de la modernización en la misma medida en que acepta el don, teniendo en cuenta que al brindar programas de cooperación enfocados en el mercado, los mismos se convierten en una transacción y ya no permiten generar una relación a largo plazo basada en la confianza y en la espontaneidad. En el caso de la cooperación estadounidense en Corea del Sur, se puede decir que se produjo una incompatibilidad cultural, sobretodo en el ámbito del sistema económico y político promovido por Estados Unidos, ya que la sociedad surcoreana se vio orientada a un modelo externo que contrastaba con su código social de conducta y obligaciones morales. Al basarse los programas de cooperación estadounidense en un enfoque de modernización, la relación entre ambos países se convirtió en una transacción de

favores políticos, económicos y militares, más que en una relación de confianza. Esta incompatibilidad cultural en la cooperación internacional inevitablemente se ve relacionada con problemas tales como el individualismo y la corrupción, mismos que también surgieron en Corea del Sur, a pesar de ser una sociedad basada en el Confucianismo como código de conducta, que rige la honradez y el colectivismo como parte de sus valores.

La cooperación estadounidense también se puede analizar desde el sistema de dones, ya que como Kowalski menciona: los programas de cooperación o asistencia no pueden existir separados de la relación entre el beneficiario y el donante, ya que la mayoría de países no aceptarán propuestas de implementación de programas de cooperación de un país con el que no exista una relación amistosa. Estados Unidos se valió de la situación económica que Corea del Sur atravesaba después de la Guerra de Corea, y de la relación que su intervención en la misma generó con este país para posteriormente implementar sus programas de cooperación, asegurando resultados beneficiosos inmediatos como influencia política y la instalación de bases militares, así como también concesiones económicas y protección a sus inversiones de negocios.

Ahora bien, en cuanto a los objetivos de la cooperación, como manifiesta Kowalski, se pueden presentar importantes incompatibilidades en cuanto a las agendas (asuntos considerados prioritarios) y las alternativas a implementarse. La historia de la cooperación internacional puede ser entendida como una continua búsqueda, por parte de los donantes, de la maximización de los beneficios obtenidos a partir de los propios programas de cooperación implementados (*self help*), mientras que los beneficiarios intentan asegurarse de que las prioridades nacionales prevalezcan, lo cual genera incompatibilidad en cuanto a los asuntos que son considerados prioritarios por ambos actores. Así por ejemplo, la prioridad para Estados Unidos era el establecimiento de un sistema político y económico liberal y la lucha contra el comunismo, mientras que la prioridad para Corea del Sur era su independencia económica y militar y la protección de su soberanía nacional, además de una mejora en las condiciones de vida de su población y mayor igualdad social.

A pesar de haber alcanzado el desarrollo económico -entendido como la industrialización -a largo plazo gracias a la cooperación estadounidense, Corea del Sur pasó a depender económicamente de Estados Unidos durante décadas. Esta dependencia generó además problemas derivados de la manipulación política, sobretodo en cuanto al retraso y postergación de la democratización en Corea del

Sur y el encubrimiento político y social de varios gobiernos corruptos que actuaban en contra de la democracia y los derechos humanos, como en el gobierno de Park Chung-hee. Al final, Estados Unidos, en casi total control del proceso de *state-building*, generó una relación asimétrica con su beneficiario, Corea del Sur, pese a promover la idea de que lo consideraba un socio igualitario.

Como mencionaba Kowalski, los donantes apuntan a mantener el control y el poder del proceso de cooperación y de sus resultados, aun aparentando que es el beneficiario quien lo tiene, para asegurarse de que sus objetivos e intereses claves se cumplan y se satisfagan. Bajo un enfoque de mercado de la cooperación internacional, relacionado al intercambio inmediato de valor y al cálculo en función de los intereses del donante, se crea una relación de dependencia parcialmente incentivada por la misma cooperación ofrecida, basada en la condicionalidad: a fin de continuar recibiendo el don, el beneficiario se ve obligado a responder a los intereses del donante y a reconocer su poder y su status jerárquico. Esta relación asimétrica entre el donante y el beneficiario crea, por tanto, un doble vínculo⁷⁸, en el cual los beneficiarios reciben mensajes contradictorios por parte del donante, ya que es este quien mantiene el control, aunque intenta simular equidad con respecto a los mismos. En el caso estadounidense, los gobiernos surcoreanos regían, aparentemente, el proceso de creación del Estado y el rumbo del país, no obstante, realmente era Estados Unidos quien marcaba la hoja de ruta a fin de obtener los resultados esperados.

⁷⁸ Doble vínculo, o *doble bucle*, es un término creado por Gregory Bateson para explicar el fenómeno social en el cual se envían mensajes contradictorios con la intención de generar una situación de poder o influencia. Para Bateson, la comunicación, una herramienta completa que hace posibles las relaciones humanas, es precisamente la que permite influir en los actores a través de un doble vínculo. Así por ejemplo, el gobierno de un país o los medios de comunicación, factores determinantes para la formación de la estructura social, pueden generar dobles vínculos, enviando mensajes contradictorios (Lucerga, 2003).

VII. CONCLUSIONES

La intervención estadounidense y soviética en Corea del Sur, durante la Guerra Fría, implicó un conflicto de poder que llevó a la península a dividirse económica, política y socialmente, dando paso a la formación de Corea del Sur, capitalista, y Corea del Norte, comunista. La hipótesis de esta investigación se ha comprobado de manera total, ya que, en dicho contexto, la cooperación estadounidense – enfocada mayormente en asesoría política y económica- impulsó la implementación de un modelo económico y político liberal en la península, a través de la creación del estado de Corea del Sur, apuntando con ello a sus propios intereses geopolíticos de contención del comunismo en la región del este asiático. La influencia de la cooperación estadounidense en dicho proceso afectó negativamente al sentimiento de nación surcoreano, en la medida en que elementos considerados fundamentales para el proceso de creación de nación, por formar parte de un código de conducta que rige el comportamiento social y político de los ciudadanos, como la visión étnica de nación y el Confucianismo-, fueron reemplazados por valores liberales como el individualismo, y por una visión cívica de nación. A continuación las conclusiones que apoyan lo anteriormente dicho:

- La cooperación estadounidense se presentó en distintas modalidades en Corea del Sur: militar, humanitaria, económica y de asesoría política y económica para el desarrollo económico, siendo relevante el estudio de la evolución de estas modalidades, en la medida en que esta responde a los intereses de Estados Unidos, y no a las necesidades surcoreanas. Los cambios de enfoque realizados en los programas de cooperación estadounidense se convirtieron en una estrategia geopolítica estadounidense que buscaba vencer al comunismo y legitimar su presencia en el este asiático.
- A partir de la Guerra de Corea, la situación económica en Corea del Sur resultó un obstáculo para el desarrollo económico del país, que no contaba con los recursos necesarios para atender a su población, a los refugiados de la Guerra e incrementar su seguridad tanto interna como externa, lo que constituyó una oportunidad para que Estados Unidos pueda influir en la economía y política surcoreanas, a través de la cooperación, implementando un modelo liberal que promueva la supremacía del capitalismo sobre el

comunismo. La situación económica surcoreana de post-guerra representó el contexto ideal para la entrada en escena de la cooperación estadounidense, lo que fue direccionado en función de sus intereses.

- La cooperación estadounidense para el desarrollo en Corea del Sur se basaba, en el discurso, en la importancia de contribuir a la independencia del país en los ámbitos económico y militar. Sin embargo, en la práctica, Estados Unidos generó una relación de dependencia, a largo plazo, con Corea del Sur. Esta dependencia produjo una relación asimétrica entre ambos países, dando a Estados Unidos poder sobre las decisiones surcoreanas y limitando de esta manera la soberanía nacional.
- A pesar de que la cooperación estadounidense en Corea del Sur se enfocó fundamentalmente en los intereses geopolíticos estadounidenses, cabe recalcar que fue uno de los elementos claves para su industrialización, modernización y, en general, el proceso de creación del estado. Los planes quinquenales de desarrollo, formulados en el gobierno de Park Chung-hee, bajo asesoría económica estadounidense, se basaron en la Teoría de desarrollo económico de Rostow, quien enfatizaba en la importancia que el desarrollo de industrias estratégicas tendría para el país. Siguiendo a Rostow, Corea del Sur generó acuerdos público-privados para que las empresas siguieran el camino planteado por el gobierno surcoreano y la asesoría estadounidense.
- Como resultado de la implementación de un sistema económico liberal, sugerido por Estados Unidos como la estrategia hacia el desarrollo económico, en una sociedad que basa su política, su comportamiento social y su economía en el Confucianismo, surgió el capitalismo confuciano, una muestra de que Estados Unidos no logró implementar totalmente los valores liberales en Corea del Sur, lo que incluso permitió, más tarde, el resurgimiento del nacionalismo y el impulso de los valores confucianos en las generaciones jóvenes.
- El capitalismo confuciano constituyó también un elemento clave en la industrialización de Corea del Sur, pues durante el gobierno de Park Chun-hee, el Confucianismo continuó siendo el código de conducta que regía el ámbito empresarial. La obediencia, valor confuciano que prevaleció en las

compañías, y la idea de un gobierno benevolente que tomaba las decisiones para el bienestar de su pueblo, permitieron que las empresas enfocaran sus giros de negocios en función de los planes gubernamentales.

- La percepción que la sociedad surcoreana ha tenido de la cooperación estadounidense, ha ido evolucionando con cada generación, pasando del americanismo al antiamericanismo. Este cambio se debió principalmente al apoyo que Estados Unidos brindó a gobiernos surcoreanos autocráticos.
- Por una parte, la cooperación estadounidense en Corea del Sur obtuvo los resultados esperados, ya que el desarrollo económico del sur de la península fue percibido internacionalmente como un logro y como una victoria estadounidense frente al comunismo. Sin embargo, por otra, la influencia de la cooperación estadounidense en el proceso de creación de estado significó a la vez un obstáculo y un catalizador a un proceso de creación de nación en Corea del Sur que se base en sus valores derivados del Confucianismo y en una visión étnica de nación. En los primeros años, el americanismo y los valores occidentales liberales opacaron a la herencia confuciana, pero, posteriormente, sus efectos y resultados despertaron el antiamericanismo y con él, un retorno parcial al Confucianismo.
- A inicios del 2000, el capitalismo confuciano comenzó a ser reemplazado por un capitalismo netamente occidental, proyectándose a una desaparición completa en el futuro. En Corea del Sur, la cohesión entre el estado y el sector privado se ha debilitado, siendo las empresas quienes dirigen su propio futuro y ya no el gobierno.
- El proceso de creación del estado surcoreano permanecerá inconcluso hasta la reunificación de la península coreana, ya que dentro de la constitución se establece que el territorio de Corea del Sur está conformado por toda la península y las islas aledañas, lo que implica, a la vez, una constante confrontación con Corea del Norte por la reunificación bajo un sistema económico y político liberal, y un riesgo continuo a la soberanía y a los límites territoriales de Corea del Sur.

- La presencia estadounidense en Corea del Sur continuó a pesar de la caída de la URSS y el fin de la Guerra Fría, lo que indica que, pese a que en un inicio sus intereses se enfocaban en evitar la expansión comunista, al finalizar la Guerra Fría, la península ya formaba parte de sus aliados estratégicos en lo relativo a la satisfacción de sus objetivos económicos y de seguridad nacional. La presencia de Estados Unidos en Corea del Sur es importante, ya que significa la entrada al este asiático, tanto en temas de comercio exterior como en lo relativo a estrategia militar. En cuanto a lo económico, su mayor interés es tener un mayor número de socios comerciales, así como también realizar inversiones en países estratégicos para el crecimiento de las empresas estadounidenses. Por otro lado, su estrategia militar está enfocada en evitar conflictos bélicos y en vigilar y contener la construcción y uso de armas nucleares en países como China y Corea del Norte.

VIII. RECOMENDACIONES

- En la actualidad, la reunificación de la península de Corea solo sería posible mediante un complicado y poco probable proceso de negociación con Corea del Norte, con respecto al sistema económico y político a implementar, además de un proceso de reconstrucción de la visión étnica de nación entre las generaciones jóvenes, que incluya una progresiva redistribución de la riqueza y los beneficios sociales entre los ciudadanos de Corea del norte y Corea del sur, a fin de superar las brechas sociales, económicas y políticas existentes entre ambos países.
- Tomando en cuenta que el proceso social de reunificación puede llevar años para concluir, sería recomendable llegar a un acuerdo de paz entre Corea del Norte y Corea del Sur, que permita generar programas de cohesión social entre los ciudadanos del norte y el sur, antes de llegar a acuerdos territoriales, políticos y económicos. En este acuerdo se podría establecer la oportunidad de crear programas en escuelas y universidades, mismos que generen un cambio en la visión de nación de las generaciones más jóvenes, enfocándose en la historia y, sobretudo, en la división de familias que se dio a partir de 1945, logrando crear un sentimiento de fraternidad entre el norte y el sur en las generaciones más jóvenes.
- Se recomienda a Corea del Sur asegurarse de que la política exterior de sus aliados no sacrifique los intereses de su población. Por ejemplo, sería recomendable proponer un sistema híbrido para la reunificación, como el capitalismo confuciano, y no un sistema netamente liberal, para así incorporar valores trascendentales tanto como para el norte como para el sur de la península.
- Se considera importante que, de llegar a negociarse eventualmente la reunificación de la península, Corea del Sur introduzca la posibilidad de generar programas de cooperación para el desarrollo en el norte de la misma, enfocándolos al Confucianismo y a una visión étnica de nación, para poder preservar la identidad nacional en el norte y encontrar un elemento en común que pueda no solamente reunificar físicamente a los países sino también social y culturalmente.

- Para atenuar los sentimientos anti-americanistas, sería recomendable que Estados Unidos no intervenga en los procesos y negociaciones de la reunificación, algo también poco probable. Pese a que hoy en día los intereses estadounidenses de contención del comunismo en la región ya no tienen una razón de ser, el país mantiene intereses comerciales en la misma, ya que, gracias a su rápido crecimiento económico y a su industrialización, Corea del Sur se ha convertido en su sexto socio comercial más importante, en cuanto al comercio de bienes manufacturados, agrícolas, tecnología y también en el sector de servicios), e importantes empresas surcoreanas han realizado significativas inversiones en Estados Unidos.
- Adicionalmente, se estima importante que el tratado de mutua defensa sea reconsiderado en cuanto al número de tropas estadounidenses en Corea del Sur y que este disminuya gradualmente, hasta retirar completamente su presencia militar en el país asiático, para facilitar la reunificación de la península en función de los intereses y las necesidades de ambas Coreas y también, para que Corea del Sur pueda recuperar su soberanía a nivel territorial y de seguridad. Sin embargo, es poco probable que Estados Unidos se retire de Corea del Sur, ya que este es considerado un país estratégico por Estados Unidos, que mantiene en su territorio 27 instalaciones de la armada que le permite prevenir ataques bélicos por parte de la región y controlar la zona militarmente, sobre todo por la amenaza que representa Corea del Norte en cuanto a las armas nucleares.
- Se recomienda realizar un estudio posterior con respecto a la cooperación estadounidense en Corea del Sur, que permita visualizar la evolución de la relación a largo plazo creada por la asistencia estadounidense y sus implicaciones en una futura reunificación de la península. También con un enfoque en seguridad que permita analizar factores como el desarrollo de armas nucleares en Corea del Norte.
- Además, se sugiere profundizar en la relación entre Estados Unidos y los demás gobiernos surcoreanos, a más de Park Chung-Hee y Syngman Rhee, por ejemplo los gobiernos de Choi Jyu-hah y Roh Tae-woo, examinando detenidamente el rol de Estados Unidos en el proceso de democratización.

- Se debería estudiar el rol de los medios en el proceso de creación de nación durante todas sus etapas, americanismo y de vuelta al nacionalismo, para analizar los roles de cada uno de los actores políticos y sociales en la población surcoreana.

LISTA DE REFERENCIAS

Artículos de Revistas

- Byung-jonn, J. (2002, Octubre-Diciembre). Attempts to Settle the Past during the April Popular Struggle. *Korea Journal*. Vol.42. No.3. Recuperado de https://www.ekoreajournal.net/issue/view_pop.htm?Idx=3213
- Cha, S. H. (2003, Mayo-Junio). Myth and reality in the Discourse of Confucian Capitalism in Korea. *University of California Press, Journals Division*. Vol.43. No.3. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2003.43.3.485>
- Chaibong, H. (2008, Julio- Septiembre). South Korea's miraculous democracy. *Journal of Democracy*. Vol.19. No.3. Recuperado de http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reprints/2008/RAND_RP1370.pdf
- Chang, C. S. (1998, Septiembre- Diciembre). Culture and the management system on Economic Growth in South Korea. *Journal of Third World Studies*. Vol.15. No.2. Recuperado de <http://search.proquest.com/openview/d2776a75323546e3305fe664e5efcc97/1?pqorigsite=gscholar>
- Chang-II, O. (2010, Abril-Junio). The Causes of Korean War, 1950-1953. *International Journal of Korean Studies*. Vol.14. No.2. Recuperado de <https://www.ciaonet.org/attachments/16694/uploads>
- Choi, T., & Kim, S. (2011, Marzo-Junio). Nationalize International Criminal Law: Genocidal intent, Command Responsibility, and an overview of the South Korean Implementing Legislation of the ICC Statute. *Michigan State Journal of International Law*. Vol.19. No.3. Recuperado de: <http://digitalcommons.law.msu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1059&context=ilr>
- Fukuyama, F. (1995, Enero-Abril). Confucianism and Democracy. *Journal of Democracy*. Vol.6. No.2. Recuperado de http://www.u.arizona.edu/~zshiple/pol437/docs/fukuyama_1995.pdf
- Guibernau, M. (2004, Octubre-Diciembre). Anthony D. Smith on nations and national identity: a critical assessment. *Nations and Nationalism*. Vol.10. Recuperado de http://homepage.univie.ac.at/herbert.preiss/files/Guibernau_Smith_on_nations_and_national_identity.pdf
- Gurtov, M. (2010, Septiembre-Diciembre). From Korea to Vietnam: The Evolution of U.S. Interventionism in Asia. *Journal of Korean Studies*. Recuperado de <https://www.ciaonet.org/attachments/16697/uploads>
- Hakjoon, K. (2010, Mayo-Julio). A Brief History of the U.S.-ROK Alliance and Anti-Americanism in South Korea. *Shorenstein Asia-Pacific Research*. Vol.31. No.1. Recuperado de http://iis-db.stanford.edu/pubs/22961/Kim-Hakjoon_FINAL_May_2010.pdf

- Hanley, P. (2014, Diciembre-Febrero). Transitional Justice in South Korea: One Country's Restless Search for Truth and Reconciliation. *U. Of Pennsylvania East Asia Law Review*. Vol.9. Recuperado de <http://scholarship.law.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1073&context=alr>
- Hayes, P., Bruce, S., & Moon, C. (2011, Octubre-Diciembre). Park Chung Hee, the US-ROK Strategic Relationship, and the Bomb. *The Asia-Pacific Journal*. Vol.9. No.6. Recuperado de <http://apjif.org/2011/9/44/Peter-Hayes/3630/article.html>
- Horgan, D. (2003, Enero- Marzo). Observations on the South Korean Penal Code. *Journal of Korean Law*. Vol.3. No.2. Recuperado de <http://sspace.snu.ac.kr/bitstream/10371/85068/1/5.%20Observations%20on%20the%20South%20Korean%20Penal%20Code.pdf>
- Huan-Chang, C. (1912, Octubre-Diciembre). Confucius Economic Principles. *The American Journal of Theology*. Vol.16. No.4. Recuperado de http://www.jstor.org/stable/3155225?seq=1#page_scan_tab_contents
- Ish-Shalom, P. (2004, Marzo-Mayo). The Role of Theoretical Concepts in Forming American Foreign Policy: The case of Rostow, the Modernization Theory and the Alliance For Progress. *IWM Juniors Visiting Fellows' Conferences*. Vol.13. No.4. Recuperado de <http://www.iwm.at/wp-content/uploads/jc-13-04.pdf>
- Kim, H. N. (1998, Marzo-Junio). Change and Continuity in Korean Political Culture and Overview. *Journal of Korean Studies*. Vol. 2. No.1. Recuperado de <https://www.ciaonet.org/attachments/10860/uploads>
- Lee, K. C. (1995, Mayo-Julio). Confucian Ethics, Judges, and Women: Divorce under the revised Korean Family Law. *Pacific Rim Law & Policy Journal*. Vol.4. No.2. Recuperado de <https://digital.lib.washington.edu/dspace/law/bitstream/handle/1773.1/945/4PaCRimLPolyJ479.pdf?sequence=1>
- León, A. (2002, Septiembre-Diciembre). El confucianismo en Corea. *México y la Cuenca del Pacífico*. Vol. 5. No.17. Recuperado de <http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/pperiod/pacifico/Revista17/5Alejandra.pdf>
- Mitchell, C. (1949, Junio-Septiembre). Land Reform in South Korea. *Pacific Affairs, University of British Columbia*. Vol.22. No.2. Recuperado de http://www.jstor.org/stable/2751592?seq=1#page_scan_tab_contents
- NIU Geping. (2011, Mayo-Julio). Liberalism and Confucianism: Rights and Virtues. *Ritsumeikan University Core ethics journal*. Vol.7. Recuperado de <http://www.ritsumei.ac.jp/acd/gr/gsce/ce/2011/ng01.pdf>
- Pak, K. H. (1956, Noviembre-Diciembre). Outcome of Land Reform in the Republic of Korea. *American Journal of Agricultural Economics*. Vol.38. No. 4. Recuperado de <http://ajae.oxfordjournals.org/content/38/4/1015.extract#>

- Park, T.-G. (2001, Diciembre-Febrero). W.W. Rostow and Economic Discourse in South Korea in the 1960s. *Journal of International and Area Studies*. Vol. 8. No.2. Recuperado de http://www.jstor.org/stable/43111441?seq=4#page_scan_tab_contents
- Ramirez, L., & Rubio, J. (2010, Enero-Abril). Culture, Government and Development in South Korea. *Asian Culture and History*. Vol.2. No.1. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.662.5218&rep=rep1&type=pdf>
- Rostow, W. (1956, Marzo-Junio). The take-off Into Self-Sustained Growth. *The Economic Journal*. Vol. 66. No.261. Recuperado de <http://home.sandiego.edu/~jmwilliams/rostow1956econmodern.pdf>
- Shin, G.-W. (1996, Agosto-October). South Korean Anti-Americanism: A comparative Perspective. *University of California Press, Journal Division*. Vol.36. No.8. Recuperado de http://www.jstor.org/stable/2645439?seq=7#page_scan_tab_contents
- Sulastry, N., Ahmad, Y., & Eun, K. (2012, Junio-Agosto). The Rise of nationalism among South Korean Youth and Democracy: An analysis. *Journal of Social, Educational, economic, Business and Industrial Engineering*. Vol.6. No.4. Recuperado de <http://waset.org/publications/10131/the-rise-of-nationalism-among-south-korean-youth-and-democracy-an-analysis>
- Vroey, M. D. (2009, Enero-Junio). pp.11-38 de Enero-junio de 2009). El liberalismo económico y la crisis. *Lecturas de Economía*. No.5. Medellín, Colombia.
- Young-Gwan, L. (2012, Marzo-Mayo). The American Image of President Park Chung-Hee of the Republic of South Korea. *Global Journal of Human Social Science*. Vol.12. No.5. Recuperado de https://globaljournals.org/GJHSS_Volume12/2-American-Image-of-President-Park.pdf
- Yun, J.-W. (2010, Junio-Septiembre). The Myth of Confucian Capitalism in South Korea: Overworked Elderly and Underworked Youth. *Pacific Affairs, University of British Columbia*. Vol.83. No.2. Recuperado de http://www.jstor.org/stable/25698453?seq=1#page_scan_tab_contents

Libros

- Allen, R. (1960). *Korea's Syngman Rhee: An unauthorized portrait*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=O_VkCwAAQBAJ&pg=PA50&lpg=PA50&dq=syngman+rhee+government&source=bl&ots=nscu77ZMK_&sig=liMve9XLe_rS3Gqu6guHR09osI0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjAueuBqefLAhVEqB

4KHxAVC9g4ChDoAQhUMAc#v=onepage&q=syngman%20rhee%20government&f=fa

Armstrong, C. (2007). *Korean Society: civil society, democracy and the state*. Recuperado de

https://books.google.com.ec/books?id=FtCTAgAAQBAJ&pg=PA35&lpg=PA35&dq=confucianism+as+an+obstacle+on+south+korea+Park&source=bl&ots=_dJJNACkjg&sig=KuK6EErtuE_ITUwMrI0RRPjjn2l&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwif7PQwofNAhWEJiYKHQVgAWYQ6AEIHjAB#v=onepage&q=confucianis

Asia Watch. (1988). *Assessing Reform in South Korea: A supplement to the Asia Watch Report on Legal Process and Human Rights*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=KHt6yotRlkcC&pg=PA7&lpg=PA7&dq=constitutional+reforms+south+korea&source=bl&ots=efbB1IUSCo&sig=G7MdP5kJXi9zNZCCyu4Fk0-mPf0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjMyNyAt_DMAhVD3SYKHQPTDiw4ChDoAQhRMAg#v=onepage&q=constitutional%20reform

Bazinsky, G. (2007). *Koreans, Americans and the Making of a Democracy*. Recuperado

de https://books.google.com.ec/books?id=iWAgjR3VwtMC&pg=PA14&lpg=PA14&dq=state+building+in+south+korea&source=bl&ots=FUXbty50F0&sig=YA_H_RyLA6gfoF8Bg76RUVuTJ_70&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiur_OdwdTKAhUBqB4KHZ1PBECQ6AEIITAB#v=one.

Bragg, C. (2005). *Vietnam, Korea and US Foreign Policy 1945-75*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=aqHeOthlyysC&pg=PA1&lpg=PA1&dq=Korea+as+containment+of+communism&source=bl&ots=t-RD3HDx4e&sig=CABey1g-U1C1kiJ8ww53iTWm1t4&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiG-MPcrt3NAhXCIX4KHXMQBnU4FBD0AQgjMAE#v=onepage&q=Korea%20as%20containment>

Carter, K. (1989). *The Asian Dilemma in U.S Foreign Policy: National Interest versus Strategic Planning*. Recuperado de

https://books.google.com.ec/books?id=TiO3DAAAQBAJ&pg=PA94&lpg=PA94&dq=park+chung+hee+foreign+policy&source=bl&ots=8Umm7zuQtQ&sig=NPXpZvwJXqEPC0X7DXLvpCfxhqQ&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjX7fSf6rXOAuUJVhoKHY_QDCc4ChDoAQg2MAQ#v=onepage&q=park%20chung%20hee%20forei

Chang, W., & Kalmanson, L. (2010). *Confucianism in context: classic philosophy and contemporary issues, east asia and beyond*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=_UC1mvUKaU8C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false

Chung, Y.-I. (2007). *South Korea in the Fast Lane: Economic Development and Capital Formation*. Recuperado de

<https://books.google.com.ec/books?id=0n9n3vNMeYC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

- Diamond, L., & Kim, B.-K. (2000). *Consolidating democracy in South Korea*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=uM0eXbCjnWsC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Diamond, L., Plattner, M., Chu, Y.-h., & Tien, H.-m. (1997). *Consolidating the Third Wave Democracies: Themes and Perspectives*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=QQavO6fTc_MC&pg=PA135&lpg=PA135&dq=from+authoritarianism+to+democracy+in+south+korea&source=bl&ots=UCF-6hHtvm&sig=rFdoB_MYeEkYJHEooqsc-u1_NaY&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj177bevJTNAhXMMYKHeNZBtg4ChDoAQhUMAY#v=onepage&q=from
- Furia, A. (2015). *The Foreign Aid Regime: Gift-Giving, States and Global Dis/Order*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=heq6CAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Gerger, K., & Gergen, M. (1971). *International assistance from a psychological perspective*. Inglaterra, Londres: Stevens and Sons.
- Gladney, D. (1998). *Making Majorities: Constituting the nation in Japan, Korea, China, Malaysia, Fiji, Turkey and The United States*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=ou3lgwIRQlcC&pg=PA73&lpg=PA73&dq=national+identity+based+on+confucianism+south+korea&source=bl&ots=6IX_TU6nRu&sig=2tyLdpiBQDcZ8y8Y8w0uEre79jA&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEWjAmtfkJvNAhWD1R4KHaEsD8YQ6AEIVDAI#v=onepage&q=nationa
- Gupta, M. D., Grandvoinnet, H., & Romani, M. (2003). *Fostering Community- Driven development: What Role for the State*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=uumMCWX05oC&pg=PA5&lpg=PA5&dq=land+reform+south+korea&source=bl&ots=ttkWTJJEsq&sig=19JbNuz53o7M9XLKKC9bpSVu4ig&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjbwtr8nOHMAhVJFx4KHXacBXo4FBD0AQgxMAU#v=onepage&q=land%20reform%20south%20korea&f=fa>
- Han, J. (2014). *Power, Place, and State-Society Relations in Korea*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=a9yeAgAAQBAJ&pg=PA10&lpg=PA10&dq=us+aid+perception+after+south+korea+industrialization&source=bl&ots=3_I9TgUcC2&sig=mpCD-ahiVLQIL1dTfTcysHehMv0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwignZTL0qfNAhWMGB4KHSd9Dg8Q6AEISzAG#v=onepage&q=us%20
- Harrison, S. (2002). *Korean Endgame: A strategy for reunification and U.S. Disengagement*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=csVMXWKo734C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

- Hart-Landsberg, M., Jeong, S., & Westra, R. (2007). *Marxist Perspectives on South Korea in the Global Economy*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=AqbS88qhTcMC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Holsti, O. (2008). *To see Ourselves as Others See Us: How Public Abroad View the Unites States after 9/11*. Recuperado de [https://books.google.com.ec/books?id=suD8UHfdMOIC&pg=PA167&lpg=PA167&dq=us+aid+south+korean+perception&source=bl&ots=yvewF-uTx_&sig=TmPTFzEj1XlsQT5cvKyQujceR70&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjX0tWm06fNAhXG1B4KHcFHBn4Q6AEIVzAH#v=onepage&q=us%20aid%20south%20korean%](https://books.google.com.ec/books?id=suD8UHfdMOIC&pg=PA167&lpg=PA167&dq=us+aid+south+korean+perception&source=bl&ots=yvewF-uTx_&sig=TmPTFzEj1XlsQT5cvKyQujceR70&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjX0tWm06fNAhXG1B4KHcFHBn4Q6AEIVzAH#v=onepage&q=us%20aid%20south%20korean%20)
- Hsu, L. S. (2005). *The Political Philosophy of Confucianism: an interpretation of the social and political ideas of confucius, his forerunners, and his early disciples*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=xQv8AQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- International Business Publications. (2008). *Korea South Diplomatic Handbook*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=UPfecZ7fkyYC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Kim, B.-k., & Vogel, E. (2011). *The Park Chung-hee Era: The transformation of South Korea*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=0KsyCLWgsd0C&pg=PA711&lpg=PA711&dq=park+chung+hee+foreign+policy&source=bl&ots=ql_eJM7p3R&sig=SYl3RPYS9xe_vBER_tE2Tc6VeQ0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjX7fSf6rXOA hUJVhoKH Y_QDCc4ChDoAQgZMAA#v=onepage&q=park%20chung%20hee%20for
- Kim, H. (1987). *The Writings of henry Cu Kim: Autobiography with Commentaries on Syngman Rhee, Park Yong-man, and Chong Sun-man*. Hawaii, Honolulu: Univeristy of Hawaii Press.
- Kim, M. (2016). *The Spirit of Korean Law: Korean legal history in context*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=QHnsCgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Lew, S.-C. (2013). *Korean Economic Developmental Path: Confucian Tradition, Affective Network*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=H6gAAwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Marty, M., & Appleby, S. (1994). *Fundamentalisms Observed*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=qd5yzP5hdiEC&pg=PA740&lpg=PA740&dq=revival+of+confucianism+in+south+korean+Tu+Wei->

Ming&source=bl&ots=xx6FhLwUUY&sig=Wm9kVausi7JOZXxFafRpzN-7TIE&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjw0_eBz6fNAhWHdh4KHREIA0UQ6AEILTAD#v=onepage&q=reviv

Matles, A., & Shaw, W. (1990). *South Korea: a country study*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=_adMWevoEq0C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false

Neal, A. (1998). *National Trauma & Collective Memory: Major Events in the American Century*. Recuperado de [https://books.google.com.ec/books?id=41VPf-Sp_00C&pg=PA82&lpg=PA82&dq=Korea+as+containment+of+communism&source=bl&ots=-IV4Eq81QV&sig=h-fA8l7qkGErDXeKP4Gf1-yubl0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjemt29rN3NAhVBFR4KHfU4B_UQ6AEIYzAJ#v=onepage&q=Korea%20as%20containment%](https://books.google.com.ec/books?id=41VPf-Sp_00C&pg=PA82&lpg=PA82&dq=Korea+as+containment+of+communism&source=bl&ots=-IV4Eq81QV&sig=h-fA8l7qkGErDXeKP4Gf1-yubl0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjemt29rN3NAhVBFR4KHfU4B_UQ6AEIYzAJ#v=onepage&q=Korea%20as%20containment%20)

Potrzeba, D. (1998). *In Pursuit of Status: The Making of South Korea's "New" Urban Middle Class*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=J-WaO0Qh3h4C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Reid, T. (2000). *Confucius Lives Next Door: What living in the east teaches us about living in the West*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=hT1MUnXem_oC&pg=PT274&lpg=PT274&dq=Park+Han-sang+kill+his+parents&source=bl&ots=GcSPbm9f5V&sig=fE-n1m6W0SW_azYFRp9rEcepVPw&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjC_9amhKbNAhUGLyYKHTudDI4Q6AEIJzAC#v=onepage&q=Park%20Han-sang%20kill%20h

Rosser, B., & Rosser, M. (2014). *The Paradox of new Traditional Confucian economics in the two Koreas*. Estados Unidos, Virginia: Harrisonburg.

Steinberg, D. (2005). *Korean Attitudes Toward the United States: Changing Dynamics*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=7-Q4CQAAQBAJ&pg=PR16&lpg=PR16&dq=civil+code+south+korea+and+unit+ed+states&source=bl&ots=sgYErrBOv8&sig=KHvhuOXwTmfohnS_-DkFeum1gBU&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwid7aDEjvHMAhVK5yYKHbjVC7o4ChDoAQgZMAA#v=onepage&q=civil%20code%20

Villasante, T. (2000). *La investigación social participativa*. Recuperado de <https://books.google.es/books?id=sYNmAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=editions:ISBN849522416X&hl=es>

You, J.-S. (2015). *Democracy, Inequality and Corruption: Korea, Taiwan and the Philippines Compared*. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=Rq4PBgAAQBAJ&pg=PA68&lpg=PA68&dq=land+reform+south+korea&source=bl&ots=pVdaMJ_XwC&sig=rhbx8xSgvHDPWISwaO8Z-

nDEv4&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjwtr8nOHMAhVJF4KHXacBXo4FBDQAAQgeMAE#v=onepage&q=land%20reform%20south%20korea&f=

Publicaciones

- Adesnik, D., & Kim, S. (2009, Diciembre 13). If at first you don't succeed: The puzzle of South Korea's Democratic Transition. *Middle East Democracy*. Recuperado de <http://www.pomed.org/wp-content/uploads/2009/12/adesnik-kim-submitted090915.pdf>
- Arieyeh, A. (2013, Febrero 20). The Military Advisory Group- Developmental challenges during ongoing conflict. *U.S. Army Command and General Staff College*. Recuperado de <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a583733.pdf>
- Bogdandy, A., Häubler, S., Hanschmann, F., & Utz, R. (2005, Octubre 25). State-Building, Nation-Building and constitutional politics in post-conflict situations. *Mx Planck yearbook of United Nations law*. Recuperado de http://www.mpil.de/files/pdf2/mpunyb_bogdandyua_9_579_613.pdf
- Brands, H. (2013, Enero 27). The Dwight D. Eisenhower Administration, Syngman Rhee, and the "Other" Geneva Conference of 1954. *University of California Press*. Recuperado de <http://202.120.43.103/downloads2/bc1a9a6b-bd97-493f-8089-562db0f0ed3f.pdf>
- Campbell, E. (2016, Julio 28). South Korea's New Nationalism: The End of "One Korea". *Lynne Rienner Publishers*. Recuperado de <https://www.rienner.com/uploads/56ec2b126d4f8.pdf>
- Cha, V. D. (2011, Marzo 11). "Rhee-strait": The origins of the U.S.- ROK Alliance. *Georgetown University*. Recuperado de <http://www.icks.org/publication/pdf/2011-SPRING-SUMMER/2.pdf>
- Choi, L. (2012, Junio 7). The Foreign Policy of Park Chunghee:1968-1979. *London School of Economics*. Recuperado de http://etheses.lse.ac.uk/506/1/Choi_The%20Foreign%20Policy%20of%20Park%20Chunghee.pdf
- Comparative Constituent Project. (2016, Abril 18). Korea (Republic of)'s Constitution of 1948 with Amendments through 1987. *Constitute Project*. Recuperado de https://www.constituteproject.org/constitution/Republic_of_Korea_1987.pdf?lang=en
- Crotty, J., & Lee, K.-K. (2001, Mayo 12). Korea's Neoliberal Restructuring: Miracle or Disaster? *Political Economy Research Institute*. Recuperado de <http://people.umass.edu/crotty/PS9.pdf>

- Cumings, B. (2010, Enero 10). Overview: the Korean War and its Legacy.*Spice Stanford*. Recuperado de http://spice.fsi.stanford.edu/sites/default/files/Korean_War1.pdf
- Fernandez, C. C. (2004, Agosto 24). Nationalism in Northern Ireland: A study of influences that sustain Nationalism, the case of Orangeism.*Universidad de las Américas Puebla*. Recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/cruz_f_c/capitulo1.pdf
- Flynn, R. (2010, Junio 30). The Korean War.*History Study center*. Recuperado de <http://moira.meccahosting.com/~a0007389/page1/page6/files/The%20Korean%20War.pdf>
- Fowler, J. (1999, Abril 9). The United States and South Korean Democratization.*Political Science Quarterly*. Recuperado de http://fowler.ucsd.edu/south_korea.pdf
- Frank, C., Kim, K. S., & Westphal, L. (1975, Septiembre 6). Foreign Trade Regimes and Economic Development: South Korea.*National Bureau of Economic Research*. Recuperado de <http://www.nber.org/chapters/c4063.pdf>
- Geren, B. (2013, Marzo 2). The Chinese Work Ethic: Significance of Confucianism.*Center of Culture & Strategy New York Institute*. Recuperado de <http://www.wbiconpro.com/436-Brenda.pdf>
- Graham, E. (2003, Enero 25). The Miracle with a Dark Side: Korean Economic Development under Park Chung-hee.*Peterson Institute for International Economics*. Recuperado de https://piie.com/publications/chapters_preview/341/2iie3373.pdf
- Hauben, J. (2012, Mayo 14). Is the UN Role in Korea 1947-1953 the Model Being Repeated Today?*Columbia University*. Recuperado de <http://www.columbia.edu/~hauben/beijing2012/UN-Role-in-Korea.doc>
- Hayek, F. (1973, Noviembre 18). Liberalismo.*New Studies in Philosophy, Politics, Economics and History of Ideas*. Recuperado de <http://www7.uc.cl/icp/revista/pdf/rev42/ar6.pdf>
- Institute for Global Studies. (2003, Abril 16). Understanding the Korean War, 1950-53.*University of Minnesota*. Recuperado de <http://igs.cla.umn.edu/pdf/PressConferenceBackgroundInfo.pdf>
- Ito, T., & Krueger, A. (2000, Enero 23). The Role of Foreign Direct Investment in East Asian Economic Development.*University of Chicago Press*. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/files/153/6403544.pdf>

- Jang, W. (2010, Junio 12). South Korea's Changing National Identity and the Future of Inter-Korea Relations. *University of Stanford*. Recuperado de https://web.stanford.edu/group/sjeaa/journal102/10-2_08%20Korea-Jang.pdf
- Kim, H.-K. (2002, Octubre 30). The Korean independence Movement in the United States: Syngman Rhee, An Ch'ang-Ho, and Pak Yong-Man. *University of Cincinnati*. Recuperado de <http://www.icks.org/pdf/2002-SPRING-SUMMER/2002.pdf>
- Kim, M. (2003, Marzo 11). Anti-Americanism in South Korea, Korean culture and the threat of war. *Stanford University*. Recuperado de <http://web.stanford.edu/class/e297a/Anti-Americanism%20in%20South%20Korea.pdf>
- Klaus, N. (2010, Febrero 30). Background and history of Confucianism. *Birkbeck University of London*. Recuperado de <http://eprints.bbk.ac.uk/12459/3/12459.pdf>
- Kowalski, R. (2011, Mayo 6). The Gift – Marcel Mauss and international aid. *The Journal Mauss*. Recuperado de http://www.journaldumauss.net/IMG/pdf/TheGift_Kolwalski.pdf
- Kuznets, P. W. (1971, Enero 13). The Korean Take-off. *Yale University*. Recuperado de http://www.econ.yale.edu/growth_pdf/cdp109.pdf
- Lee, C. (2010, Julio 29). Long-Term Effects of the Korean War on Economic and Health Outcomes. *Seoul National University*. Recuperado de <http://www.econ.ucla.edu/workshops/papers/EconHistProseminar/Koreanwar1%5B1%5D.pdf>
- Karimov, A. (2013, Diciembre 15). Industrialization and Industrial Policy in South Korea. *United Nations University*. Recuperado de http://www.mtk.ut.ee/sites/default/files/mtk/dokumendid/karimov_industrialization_and_industrial_policy_in_south_korea.pdf
- Lee, N. Y. (2005, Mayo 10). Changing South Korean Public Opinion on the US and the ROK-US Alliance. *Korea University*. Recuperado de http://www.eai.or.kr/data/bbs/eng_report/2009051216194514.pdf
- Leffler, M. (2004, Septiembre 19). The Last Decade of the Cold War: From Conflict Escalation to Conflict Transformation. *Princeton University*. Recuperado de http://press.princeton.edu/chapters/pons/s2_9143.pdf
- Meier, G., & Seers, D. (1980, Abril 30). Walt Whitman Rostow. *Marshallian long period*. Recuperado de <http://www.rrojasdatabank.info/pioneers9a.pdf>
- Mylonas, H. (2012, Junio 27). The Politics of Nation-Building. *Cambridge University Press*. Recuperado de

http://assets.cambridge.org/97811070/20450/frontmatter/9781107020450_frontmatter.pdf

Natsios, A. (2012, Mayo 11). Korea's Role in Economic Development: The secret success of U.S. Ais to South Korea. *Korea Economic Institute*. Recuperado de http://www.keia.org/sites/default/files/publications/kei_koreaseconomy_section03.pdf

Nautilus Institute for Security and Sustainability. (1974, Febrero 5). 1974 Annual Historical Report. *Nautilus Institute for Security and Sustainability*. Recuperado de http://nautilus.org/wp-content/uploads/2011/12/ahr_seventyfour.pdf

Nemeth, D. J. (2008, Enero 21). Blame Walt Rostow: The sacrifice of South Korea's Natural Villages. *University of Toledo*. Recuperado de http://www.academia.edu/11632647/Blame_Walt_Rostow_The_Sacrifice_of_South_Koreas_Natural_Villages

Nicolas, F., Thomsen, S., & Bang, M. (2013, Febrero 15). Lessons from Investment Policy Reform in Korea. *OECD Working Papers on International Investment*. Recuperado de https://www.oecd.org/investment/investment-policy/WP-2013_2.pdf

Ostermann, C. (1993, Septiembre 2). Soviet Aims in Korea and the Origins of the Korean War, 1945-1950: New Evidence from Russian Archives. *Woodrow Wilson International Center for Scholars*. Recuperado de <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ACFB76.pdf>

Rostow, W. (1960, Noviembre 23). The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. *Cambridge University Press*. Recuperado de <http://www.ou.edu/uschina/gries/articles/IntPol/Rostow.1960.Ch2.pdf>

Sawyer, R. (1988, Abril 19). Military Advisors in Korea: KMAG in peace and war. *Army Historical Series*. Recuperado de http://www.koreanwar2.org/kwp2/cmh/military_advisors_in_korea_kmag.pdf

Saylor Academy. (2011, Marzo 23). Korean War. *Saylor Academy*. Recuperado de <http://www.saylor.org/site/wp-content/uploads/2011/03/Korean-War.pdf>

Shin, D. C. (2013, Junio 14). Confucianism and Democratization in East Asia: Reassessing the Asian Values Debate. *Center for the Study of Democracy University of California*. Recuperado de <http://www.asianbarometer.org/publications/434bb5354579bcdad5f874e02ba31288.pdf>

Shulman, S. (2002, Junio 15). Challenging the civic/ethnic and west/east dichotomies in the study of nationalism. *Comparative Political Studies*. Recuperado de <http://www.columbia.edu/itc/journalism/stille/Politics%20Fall%202007/readings%20weeks%206-7/Civic%20and%20Ethnic%20Nations%20and%20Nationalism.pdf>

- Smith, M. (2015, Junio 1). On Rostow's Stages Thesis and Explanation of "Take-off" growth. *University of Sydney*. Recuperado de http://ac.edu.au/www/upload/documents/2015/June/Smith_-_HETSA_2015_-_Paper.pdf
- Taipei Confucius Temple. (2011, Mayo 4). The Relationship Between Confucianism and economic Development. *Confucian Culture*. Recuperado de http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.ct.taipei.gov.tw/multimedia/resources/file/346_2_89_20110406174745.pdf
- Tama, J. (2010, Febrero 19). More than deference: Eisenhower, Congress and Foreign Policy. *American University*. Recuperado de <https://www.american.edu/spa/ccps/upload/Tama-Eisenhower-paper.pdf>
- Tilly, C. (1985, Mayo 12). War Making and State Making as Organized Crime. *Cambridge University Press*. Recuperado de: <http://www.jesusradicals.com/uploads/2/6/3/8/26388433/warmaking.pdf>
- USAID. (2011, Junio 27). South Korea: From aid recipient to donor. *USAID*. Recuperado de http://photos.state.gov/libraries/korea/115197/kimnamhee/Korea%20case%20study%2020110615%20_corrected%2020111027%20TU_%20-%2050th.pdf
- Smith, M. (2015, Julio 1). On Rostow's Stages Thesis and Explanation of Take-off growth. *University of Sydney*. Recuperado de http://ac.edu.au/www/upload/documents/2015/June/Smith_-_HETSA_2015_-_Paper.pdf
- Wallerstein, I. (2010, Diciembre 16). The Cold War in Asia: The Battle for Hearts and Minds. *LEIDEN*. Recuperado de <http://www.iwallerstein.com/wp-content/uploads/docs/wallerstein-article-cold-war.pdf>
- Wolf, C. (1962, Octubre 23). Economic Planning in Korea. *University Press de Cambridge*. Recuperado de <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/papers/2008/P2655.pdf>
- Yoneyama, T. (2014, Diciembre 15). The Establishment of the ROK Armed Forces and the Japan Self-defense Forces and the Activities of the U.S. Military Advisory Groups to the ROK and Japan. *NIDS Journal of Defense and Security*. Recuperado de http://www.nids.go.jp/english/publication/kiyo/pdf/2014/bulletin_e2014_5.pdf
- Young, C. (1989, Septiembre 8). An Analysis of ROK-US Military Command Relationship from the Korean War to the Present. *University of Southern California*. Recuperado de <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a211800.pdf>

Web

- Association For Diplomatic Studies and Training. (2013). The Fall of South Korean Strongman Syngman Rhee- April 26, 1960. *ASDT*. Recuperado de <http://adst.org/2013/04/the-fall-of-south-korean-strongman-syngman-rhee-april-26-1960/>
- Breen, M. (2010). Fall of Korea's First President Syngman Rhee in 1960. *The Korea National Times*. Recuperado de http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2011/01/113_64364.html
- Denney, S., & Green, C. (2015). Yongusil 72: The End of Ethnic Nationalism? A review. *SINONK*. Recuperado de <http://sinonk.com/2015/08/10/yongusil-72-the-end-of-ethnic-nationalism-a-review/>
- Else, G. (1969). United States Enters the Korean Conflict. *US National Archives*. Recuperado de <https://www.archives.gov/education/lessons/korean-conflict/>
- Enanchioaie, A. (2013). Aid as Gift: International aid between theory and practice. *University of Kent*. Recuperado de http://www.academia.edu/9270716/Aid_as_gift_-_International_aid_between_theory_and_practice
- Hippler, J. (2002). Ethnicity, State and nation-Building: Experiences, policies and conceptualization. *Fundación para el desarrollo y la Paz*. Recuperado de http://www.jochenhippler.de/html/ethnicity-_state-_and_nation-building.html
- Jiyoona, K. (2015). Measuring A Giant: South Korean perceptions of The United States. *The Asian Institute for Policy Studies*. Recuperado de <http://en.asaninst.org/contents/measuring-a-giant-south-korean-perceptions-of-the-united-states/>
- Lee, H. (2007). The major influences of the U.S. Constitutional Law Doctrines on the Interpretation and Application of the Constitution of the Republic of Korea. *Golden Gate University School of Law*. Recuperado de <http://digitalcommons.law.ggu.edu/theses/18/>
- Lee, Y.-g. (2012). Assassination of President Park Chung-hee and Korean-American relations: Reactions from American Newspapers. *World Science Publisher*. Recuperado de <http://worldsciencepublisher.org/journals/index.php/AASS/article/view/72>
- Lew, Y. (2013). The Making of the First Korean President: Syngman Rhee's Quest for Independence, 1875-1948. *Univeristy of Hawaii press*. Recuperado de <https://muse.jhu.edu/>
- Savada, A., & Shaw, W. (1990). South Korea: A country Study. *Library of Congress*. Recuperado de <http://countrystudies.us/south-korea/58.html>

- Sleziak, T. (2013). The Role of Confucianism in Contemporary South Korean Society. *Academia Edu*. Recuperado de http://www.academia.edu/6318716/The_Role_of_Confucianism_in_Contemporary_South_Korean_Society
- Wah, S. (2015). The Economic Value of Confucianism .*Singapore Institute of Management*. Recuperado de <http://m360.sim.edu.sg/article/Pages/The-Economic-Value-of-Confucianism.aspx>
- Wallis, J. (2014). Constitution Making during State Building. *Cambridge University Press*. Recuperado de <http://www.cambridge.org/au/academic/subjects/law/constitutional-and-administrative-law/constitution-making-during-state-building?format=HB>
- Woo-Cumings, M. (2003). South Korean Anti-Americanism. *Japan Policy research Institute*. Recuperado de <http://www.jpri.org/publications/workingpapers/wp93.html>

ANEXOS

ANEXO 1: TEXTO COMPLETO DE LA RESOLUCIÓN 112 DE LAS NACIONES UNIDAS

112 (II). The problem of the independence of Korea

A

Inasmuch as the Korean question which is before the General Assembly is primarily a matter for the Korean people itself and concerns its freedom and independence, and

Recognizing that this question cannot be correctly and fairly resolved without the participation of representatives of the indigenous population,

The General Assembly

1. *Resolves* that elected representatives of the Korean people be invited to take part in the consideration of the question;
2. *Further resolves* that in order to facilitate and expedite such participation and to observe that the Korean representatives are in fact duly elected by the Korean people and not mere appointees by military authorities in Korea, there be forthwith established a United Nations Temporary Commission on Korea, to be present in Korea, with right to travel, observe and consult throughout Korea.

B

The General Assembly,

Recognizing the urgent and rightful claims to independence of the people of Korea;

Believing that the national independence of Korea should be re-established and all occupying forces then withdrawn at the earliest practicable date;

Recalling its previous conclusion that the freedom and independence of the Korean people cannot be correctly or fairly resolved without the participation of representatives of the Korean people, and its decision to establish a United Nations Temporary Commission on Korea (hereinafter called the "Commission") for the purpose of facilitating and expediting such participation by elected representatives of the Korean people,

1. *Decides* that the Commission shall consist of representatives of Australia, Canada, China, El Salvador, France, India, Philippines, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic;

112 (II). Question de l'indépendance de la Corée

A

Etant donné que la question coréenne qui est à l'examen de l'Assemblée générale intéresse avant toute le peuple coréen lui-même, qu'elle touche à sa liberté et à son indépendance, et

Reconnaissant que cette question ne peut être résolue d'une façon correcte et équitable sans la participation de représentants du peuple coréen,

L'Assemblée générale

1. *Décide* que des représentants élus du peuple coréen doivent être invités à participer à l'examen de la question coréenne;
2. *Décide* d'autre part qu'afin de faciliter et de hâter cette participation et afin d'observer que les représentants coréens seront en fait et dûment élus par le peuple coréen et non pas simplement nommés par les autorités militaires de Corée, il soit créé sans délai une Commission temporaire des Nations Unies pour la Corée, qui exercera ses fonctions en Corée et qui aura le droit de se déplacer, d'observer et de procéder à des consultations dans toute la Corée.

B

L'Assemblée générale,

Reconnaissant les aspirations urgentes et justifiées du peuple coréen à l'indépendance;

Convaincue que l'indépendance nationale de la Corée doit être rétablie et que, par la suite, toutes les forces d'occupation doivent être au plus tôt retirées de son territoire;

Rappelant sa précédente conclusion, selon laquelle la question de la liberté et de l'indépendance du peuple coréen ne peut être résolue d'une façon correcte et équitable sans la participation de représentants du peuple coréen, et sa décision de créer une commission temporaire des Nations Unies pour la Corée (ci-après nommée "la Commission") afin de faciliter et de hâter cette participation des représentants élus du peuple coréen,

1. *Décide* que la Commission sera composée des représentants des Etats suivants: l'Australie, le Canada, la Chine, le Salvador, la France, l'Inde, la République des Philippines, la Syrie, la République socialiste soviétique d'Ukraine;

2. *Recommends* that the elections be held not later than 31 March 1948 on the basis of adult suffrage and by secret ballot to choose representatives with whom the Commission may consult regarding the prompt attainment of the freedom and independence of the Korean people and which representatives, constituting a National Assembly, may establish a National Government of Korea. The number of representatives from each voting area or zone should be proportionate to the population, and the elections should be under the observation of the Commission;

3. *Further recommends* that as soon as possible after the elections, the National Assembly should convene and form a National Government and notify the Commission of its formation;

4. *Further recommends* that immediately upon the establishment of a National Government, that Government should, in consultation with the Commission: (a) constitute its own national security forces and dissolve all military or semi-military formations not included therein; (b) take over the functions of government from the military commands and civilian authorities of

north and south Korea, and (c) arrange with the occupying Powers for the complete withdrawal from Korea of their armed forces as early as practicable and if possible within ninety days;

5. *Resolves* that the Commission shall facilitate and expedite the fulfilment of the foregoing programme for the attainment of the national independence of Korea and withdrawal of occupying forces, taking into account its observations and consultations in Korea. The Commission shall report, with its conclusions, to the General Assembly and may consult with the Interim Committee (if one be established) with respect to the application of this resolution in the light of developments;

6. *Calls upon* the Member States concerned to afford every assistance and facility to the Commission in the fulfilment of its responsibilities;

7. *Calls upon* all Members of the United Nations to refrain from interfering in the affairs of the Korean people during the interim period preparatory to the establishment of Korean independence, except in pursuance of the decisions of the General Assembly; and thereafter, to refrain completely from any and all acts derogatory to the independence and sovereignty of Korea.

*Hundred and twelfth plenary meeting,
14 November 1947.*

...le peuple coréen de la liberté

2. *Recommande* qu'il soit procédé, au plus tard le 31 mars 1948, à des élections au scrutin secret auxquelles participeraient les adultes, afin de choisir des représentants avec lesquels la Commission pourra se consulter en vue de la réalisation à bref délai par le peuple coréen de la liberté et de l'indépendance; ces représentants, se réunissant en assemblée nationale, pourront constituer un Gouvernement national coréen. Le nombre des représentants de chaque circonscription ou zone électorale doit être proportionnel à la population, et les élections doivent se dérouler sous la surveillance de la Commission;

3. *Recommande* en outre que l'Assemblée nationale se réunisse aussitôt que possible après les élections, constitue un Gouvernement national et informe la Commission de la formation de ce Gouvernement;

4. *Recommande* en outre qu'aussitôt après la création d'un Gouvernement national, celui-ci, en consultation avec la Commission: a) constitue ses propres forces nationales de sécurité et dissout toutes les formations militaires ou paramilitaires qui n'en feront pas partie; b) se charge de toutes fonctions gouvernementales assumées par les autorités militaires et civiles de la Corée

du nord et de la Corée du sud; c) prenne des dispositions avec les Puissances occupantes en vue du retrait total et dans le plus bref délai possible et, si possible dans les quatre-vingt-dix jours, de leurs forces armées stationnées en Corée;

5. *Décide* que la Commission facilitera et hâtera l'accomplissement du programme ci-dessus, qui vise à l'indépendance nationale de la Corée et au retrait des forces d'occupation, en tenant compte des observations qu'elle aura faites et des consultations auxquelles elle aura procédé en Corée. La Commission fera rapport et présentera ses conclusions à l'Assemblée générale; elle pourra consulter la Commission intérimaire (au cas où celle-ci serait créée) quant à la façon d'appliquer la présente résolution, à la lumière des événements;

6. *Invite* les Etats Membres intéressés à prêter toute assistance et tout concours à la Commission dans l'accomplissement de sa tâche;

7. *Invite* tous les Membres des Nations Unies à s'abstenir, sauf s'ils agissent en application des décisions de l'Assemblée générale, d'intervenir dans les affaires du peuple coréen au cours de la période intermédiaire qui précédera la proclamation de l'indépendance de la Corée, et à s'abstenir entièrement par la suite de tout acte portant atteinte à l'indépendance et à la souveraineté de la Corée.

*Cent-douzième séance plénière,
le 14 novembre 1947.*



Korea (Republic of)'s Constitution of 1948 with Amendments through 1987

This complete constitution has been generated from excerpts of texts from the repository of the Comparative Constitutions Project, and distributed on [constituteproject.org](https://www.constituteproject.org).

Preamble

We the people of Korea, proud of a resplendent history and traditions dating from time immemorial, upholding the cause of the Provisional Republic of Korea Government born of the March First Independence Movement of 1919 and the democratic ideals of the April Nineteenth Uprising of 1960 against injustice, having assumed the mission of democratic reform and peaceful unification of our homeland and having determined to consolidate national unity with justice, humanitarianism and brotherly love, and

To destroy all social vices and injustice, and

To afford equal opportunities to every person and provide for the fullest development of individual capabilities in all fields, including political, economic, civic and cultural life by further strengthening the free democratic basic order conducive to private initiative and public harmony, and

To help each person discharge those duties and responsibilities concomitant to freedoms and rights, and

To elevate the quality of life for all citizens and contribute to lasting world peace and the common prosperity of mankind and thereby to ensure security, liberty and happiness for ourselves and our posterity forever,

Do hereby amend, through national referendum following a resolution by the National Assembly, the Constitution, ordained and established on the Twelfth Day of July anno Domini Nineteen hundred and forty-eight, and amended eight times subsequently.

The Day of October anno Domini Nineteen hundred and eighty-seven.

CHAPTER I: GENERAL PROVISIONS

Article 1

1. The Republic of Korea shall be a democratic republic.
2. The sovereignty of the Republic of Korea shall reside in the people, and all state authority shall emanate from the people.

Article 2

1. Nationality in the Republic of Korea shall be prescribed by law.
2. It shall be the duty of the State to protect citizens residing abroad as prescribed by law.

Article 3

The territory of the Republic of Korea shall consist of the Korean peninsula and its adjacent islands.

Article 4

The Republic of Korea shall seek unification and shall formulate and carry out a policy of peaceful unification based on the free democratic basic order.

Article 5

1. The Republic of Korea shall endeavor to maintain international peace and shall renounce all aggressive wars.
2. The Armed Forces shall be charged with the sacred mission of national security and the defense of the land and their political neutrality shall be maintained.

Article 6

1. Treaties duly concluded and promulgated in accordance with the Constitution and the generally recognized rules of international law shall have the same effect as the domestic laws of the Republic of Korea.
2. The status of aliens shall be guaranteed as prescribed by international law and treaties.

Article 7

1. All public officials shall be servants of the entire people and shall be responsible to the people.
2. The status and political impartiality of public officials shall be guaranteed as prescribed by law.

Article 8

1. The establishment of political parties shall be free, and the plural party system shall be guaranteed.
2. Political parties shall be democratic in their objectives, organization and activities, and shall have the necessary organizational arrangements for the people to participate in the formation of the political will.
3. Political parties shall enjoy the protection of the State and may be provided with operational funds by the State as prescribed by law.
4. If the purposes or activities of a political party are contrary to the democratic basic order, the Government may bring action against it in the Constitution Court for its dissolution, and, the political party shall be dissolved in accordance with the decision of the Constitution Court.

Article 9

The State shall strive to sustain and develop the cultural heritage and to enhance national culture.

CHAPTER II: RIGHTS AND DUTIES OF CITIZENS

Article 10

All citizens shall be assured of human worth and dignity and have the right to pursue happiness. It shall be the duty of the State to confirm and guarantee the fundamental and inviolable human rights of individuals.

Article 11

1. All citizens shall be equal before the law, and there shall be no discrimination in political, economic, societal or cultural life on account of sex, religion or social status.
2. No privileged caste shall be recognized or ever established in any form.
3. The awarding of decorations or distinctions of honor in any form shall be effective only for recipients, and no privileges shall ensue therefrom.

Article 12

1. All citizens shall enjoy personal liberty. No person shall be arrested, detained, searched, seized or interrogated except as provided by law. No person shall be punished, placed under preventive restrictions or subject to involuntary labor except as provided by law and through lawful procedures.
2. No citizen shall be tortured or be compelled to testify against himself in criminal cases.
3. Warrants issued by a judge through due procedures upon the request of a prosecutor shall be presented in case of arrest, detention, seizure or search: except that, in case where a criminal suspect is apprehended flagrante delicto, or where there is danger that a person suspected of committing a crime punishable by imprisonment of three years or more may escape or destroy evidence, investigative authorities may request an ex post facto warrant.
4. Any person who is arrested or detained shall have the right to prompt assistance of counsel. When a criminal defendant is unable to secure counsel by his own efforts, the State shall assign counsel for the defendant as prescribed by law.
5. No person shall be arrested or detained without being informed of the reason therefor and of his right to assistance of counsel. The family, etc., as designated by law, of a person arrested or detained shall be notified without delay of the reason for and the time and place of the arrest or detention.
6. Any person who is arrested or detained shall have the right to request the court to review the legality of the arrest or detention.
7. In a case where a confession is deemed to have been made against a defendant's will due to torture, violence, intimidation, unduly prolonged arrest, deceit or etc., or in a case where a confession is the only evidence against a defendant in a formal trial, such a confession shall not be admitted as evidence of guilt nor shall a defendant be punished by reason of such a confession.

Article 13

1. No citizen shall be prosecuted for an act which does not constitute a crime under the law in force at the time it was committed, nor shall he be placed in double jeopardy.
2. No restrictions shall be imposed upon the political rights of any citizen, nor shall any person be deprived of property rights by means of retroactive legislation.
3. No citizen shall suffer unfavorable treatment on account of an act not of his own doing but committed by a relative.

Article 14

All citizens shall enjoy freedom of residence and the right to move all will.

- General guarantee of equality
- Equality regardless of gender
- Equality regardless of social status
- Equality regardless of religion

- Mentions of social class

- Regulation of evidence collection
- Prohibition of slavery

- Protection from self-incrimination
- Prohibition of torture

- Regulation of evidence collection
- Protection from unjustified restraint

- Right to counsel

- Protection from unjustified restraint

- Regulation of evidence collection

- Protection from ex post facto laws

- Prohibition of double jeopardy
- Principle of no punishment without law

- Freedom of movement

• Right to choose occupation

Article 15

All citizens shall enjoy freedom of occupation.

• Regulation of evidence collection
• Right to privacy

Article 16

All citizens shall be free from intrusion into their place of residence. In case of search or seizure in a residence, a warrant issued by a judge upon request of a prosecutor shall be presented.

• Right to privacy

Article 17

The privacy of no citizen shall be infringed.

• Right to privacy

Article 18

The privacy of correspondence of no citizen shall be infringed.

• Freedom of opinion/thought/conscience

Article 19

All citizens shall enjoy freedom of conscience.

• Freedom of religion
• Official religion
• Separation of church and state

Article 20

1. All citizens shall enjoy freedom of religion.
2. No state religion shall be recognized, and church and state shall be separated.

• Freedom of assembly
• Freedom of association
• Freedom of expression
• Freedom of press

Article 21

1. All citizens shall enjoy freedom of speech and the press, and freedom of assembly and association.
2. Licensing or censorship of speech and the press, and licensing of assembly and association shall not be recognized.
3. The standards of news service and broadcast facilities and matters necessary to ensure the functions of newspapers shall be determined by law.
4. Neither speech nor the press shall violate the honor or rights of other persons nor undermine public morals or social ethics. Should speech or the press violate the honor or rights of other persons, claims may be made for the damage resulting therefrom.

• State operation of the media

• Right to protect one's reputation

Article 22

1. All citizens shall enjoy freedom of learning and the arts.
2. The rights of authors, inventors, scientists, engineers and artists shall be protected by law.

• Reference to art

• Provisions for intellectual property
• Reference to science

Article 23

1. The right of property of all citizens shall be guaranteed. The contents and limitations thereof shall be determined by law.
2. The exercise of property rights shall conform to the public welfare.

• Right to own property

• Protection from expropriation

3. Expropriation, use or restriction of private property from public necessity and compensation therefor shall be governed by law. However, in such a case, just compensation shall be paid.

• Restrictions on voting
• Claim of universal suffrage

Article 24

All citizens shall have the right to vote as prescribed by law.

Article 25

All citizens shall have the right to hold public office as prescribed by law.

• Right of petition

Article 26

1. All citizens shall have the right to petition in writing to any governmental agency as prescribed by law.
2. The State shall be obligated to examine all such petitions.

Article 27

• Emergency provisions
• Establishment of military courts

1. All citizens shall have the right to be tried in conformity with the law by judges qualified under the Constitution and the law.
2. Citizens who are not on active military service or employees of the military forces shall not be tried by a court martial within the territory of the Republic of Korea except in case of crimes prescribed by law involving important classified military information, sentinels, sentry posts, the supply of harmful food and beverages, prisoners of war and military articles and facilities and in the case of the proclamation of extraordinary martial law.
3. All citizens shall have the right to a speedy trial. The accused shall have the right to a public trial without delay in the absence of justifiable reasons to the contrary.
4. The accused shall be presumed innocent until a judgment of guilt has been pronounced.
5. A victim of a crime shall be entitled to make a statement during the proceedings of the trial of the case involved as prescribed by law.

• Right to public trial
• Right to speedy trial

• Presumption of innocence in trials

• Protection of victim's rights

• Protection from false imprisonment

Article 28

In a case where a criminal suspect or an accused person who has been placed under detention is not indicated as provided by law or is acquitted by a court, he shall be entitled to claim just compensation from the State as prescribed by law.

Article 29

• Ultra-vires administrative actions

1. In case a person has sustained damages by an unlawful act committed by a public official in the course of official duties, he may claim just compensation from the State or public organization as prescribed by law. In this case, the public official concerned shall not be immune from liabilities.
2. In case a person on active military service or an employee of the military forces, a police official or others as prescribed by law sustains damages in connection with the performance of official duties such as combat action, drill and so forth, he shall not be entitled to a claim against the State or public organization on the grounds of unlawful acts committed by public officials in the course of official duties, but shall be entitled only to compensations as prescribed by law.

Article 30

Citizens who have suffered bodily injury or death due to criminal acts of others may receive aid from the State as prescribed by law.

Article 31

1. All citizens shall have an equal right to receive an education corresponding to their abilities.
2. All citizens who have children to support shall be responsible at least for their elementary education and other education as provided by law.
3. Compulsory education shall be free.
4. Independence, professionalism and political impartiality of education and the autonomy of institutions of higher learning shall be guaranteed as prescribed by law.
5. The State shall promote lifelong education.
6. Fundamental matters pertaining to the educational system, including in-school and lifelong education, administration, finance, and the status of teachers shall be determined by law.

Article 32

1. All citizens shall have the right to work. The State shall endeavor to promote the employment of workers and to guarantee optimum wages through social and economic means and shall enforce a minimum wage system as prescribed by law.
2. All citizens shall have the duty to work. The State shall prescribe by law the extent and conditions of the duty to work in conformity with democratic principles.
3. Standards of working conditions shall be determined by law in such a way as to guarantee human dignity.
4. Special protection shall be accorded to working women and they shall not be subjected to unjust discrimination in terms of employment, wages and working conditions.
5. Special protection shall be accorded to working children.
6. The opportunity to work shall be accorded preferentially, as prescribed by law, to those who have given distinguished service to the State, wounded veterans and policemen, and members of the bereaved families of military servicemen and policemen killed in action.

Article 33

1. To enhance working conditions, workers shall have the right to independent association, collective bargaining and collective action.
2. Only those public officials who are designated by law shall have the right to association, collective bargaining and collective action.
3. The right to collective action of workers employed by important defense industries may be either restricted or denied as prescribed by law.

Article 34

1. All citizens shall be entitled to a life worthy of human beings.
2. The State shall have the duty to endeavor to promote social security and welfare.

- State support for the elderly
- State support for children
- State support for the elderly
- State support for the disabled

3. The State shall endeavor to promote the welfare and rights of women.
4. The State shall have the duty to implement policies for enhancing the welfare of senior citizens and the young.
5. Citizens who are incapable of earning a livelihood due to a physical disability, disease, old age or other reasons shall be protected by the State as prescribed by law.
6. The State shall endeavor to prevent disasters and to protect citizens from harm therefrom.

Article 35

- Protection of environment

1. All citizens shall have the right to a healthy and pleasant environment. The State and all citizens shall endeavor to protect the environment.
2. The substance of the environmental right shall be determined by law.
3. The State shall endeavor to ensure comfortable housing for all citizens through housing development policies and the like.

Article 36

- Human dignity
- Provision for matrimonial equality

1. Marriage and family life shall be entered into and sustained on the basis of individual dignity and equality of the sexes, and the State shall do everything in its power to achieve that goal.
2. The State shall endeavor to protect mothers.
3. The health of all citizens shall be protected by the State.

- Right to health care

Article 37

1. Freedoms and rights of citizens shall not be neglected on the grounds that they are not enumerated in the Constitution.
2. The freedoms and rights of citizens may be restricted by law only when necessary for national security, the maintenance of law and order or for public welfare. Even when such restriction is imposed, no essential aspect of the freedom or right shall be violated.

Article 38

- Duty to pay taxes

All citizens shall have the duty to pay taxes as prescribed by law.

Article 39

- Duty to serve in the military

1. All citizens shall have the duty of national defense as prescribed by law.
2. No citizen shall be treated unfavorably on account of the fulfillment of his obligation of military service.

CHAPTER III: THE NATIONAL ASSEMBLY

- Structure of legislative chamber(s)

Article 40

The legislative power shall be vested in the National Assembly.

• First chamber selection

• Secret ballot
• Claim of universal suffrage

• Size of first chamber

• Term length for first chamber

• Outside professions of legislators

• Immunity of legislators

• Immunity of legislators

• Extraordinary legislative sessions

• Length of legislative sessions

Article 41

1. The National Assembly shall be composed of members elected by universal, equal, direct and secret ballot by the citizens.
2. The number of members of the National Assembly shall be determined by law, but the number shall not be less than 200.
3. The constituencies of members of the National Assembly, proportional representation and other matters pertaining to National Assembly elections shall be determined by law.

Article 42

The term of office of members of the National Assembly shall be four years.

Article 43

Members of the National Assembly shall not concurrently hold any other office prescribed by law.

Article 44

1. During the sessions of the National Assembly, no member of the National Assembly shall be arrested or detained without the consent of the National Assembly except in case of flagrante delicto.
2. In case of apprehension or detention of a member of the National Assembly prior to the opening of a session, such member shall be released during the session upon the request of the National Assembly, except in case of flagrante delicto.

Article 45

No member of the National Assembly shall be held responsible outside the National Assembly for opinions officially expressed or votes cast in the Assembly.

Article 46

1. Members of the National Assembly shall have the duty to maintain high standards of integrity.
2. Members of the National Assembly shall give preference to national interests and shall perform their duties in accordance with conscience.
3. Members of the National Assembly shall not acquire, through abuse of their positions, rights and interests in property or positions, or assist other persons to acquire the same, by means of contracts with or dispositions by the State, public organizations or industries.

Article 47

1. A regular session of the National Assembly shall be convened once every year as prescribed by law, and extraordinary sessions of the National Assembly shall be convened upon the request of the President or one fourth or more of the total members.
2. The period of regular sessions shall not exceed a hundred days and of extraordinary sessions thirty days.

3. If the President requests the convening of an extraordinary session, the period of the session and the reasons for the request shall be clearly specified.

Article 48

The National Assembly shall elect one Speaker and two Vice-Speakers.

Article 49

Except as otherwise provided for in the Constitution or in law, the attendance of a majority of the total members, and the concurrent vote of a majority of the members present, shall be necessary for decisions of the National Assembly. In case of a tie vote, the matter shall be regarded as rejected.

Article 50

1. Sessions of the National Assembly shall be open to the public: except that, when it is decided so by a majority of the members present, or when the Speaker deems it necessary to do so for the sake of national security, they may be closed to the public.
2. The public disclosure of the proceedings of sessions which were not open to the public shall be determined by law.

Article 51

Bills and other matters submitted to the National Assembly for deliberation shall not be abandoned on the ground that they were not acted upon during the session in which they were introduced, except in a case where the term of the members of the National Assembly has expired.

Article 52

Bills may be introduced by members of the National Assembly or by the Executive.

Article 53

1. Each bill passed by the National Assembly shall be sent to the Executive, and the President shall promulgate it within fifteen days.
2. In case of objection to the bill, the President may, within the period referred to in Paragraph (1), return it to the National Assembly with written explanation of his objection, and request it be reconsidered. The President may do the same during adjournment of the National Assembly.
3. The President shall not request the National Assembly to reconsider the bill in part, or with proposed amendments.
4. In case there is a request for reconsideration of a bill, the National Assembly shall reconsider it, and if the National Assembly repasses the bill in the original form with the attendance of more than one half of the total members, and with a concurrent vote of two thirds or more of the members present, it shall become law.
5. If the President does not promulgate the bill, or does not request the National Assembly to reconsider it within the period referred to in Paragraph (1), it shall become law.

6. The President shall promulgate without delay the law as finalized under Paragraphs (4) and (5). If the President does not promulgate a law within five days after it has become law under Paragraph (5), or after it has been returned to the Executive under Paragraph (4), the Speaker shall promulgate it.
7. Except as provided otherwise, a law shall take effect twenty days after the date of promulgation.

Article 54

1. The National Assembly shall deliberate and decide upon the national budget bill.
2. The Executive shall formulate the budget bill for each fiscal year and submit it to the National Assembly within ninety days before the beginning of a fiscal year. The National Assembly shall decide upon it within thirty days before the beginning of the fiscal year.
3. If the budget bill is not passed by the beginning of the fiscal year, the Executive may, in conformity with the budget of the previous fiscal year, disburse funds for the following purposes until the budget bill is passed by the National Assembly:
 1. The maintenance and operation of agencies and facilities established by the Constitution or law;
 2. Execution of the obligatory expenditures as prescribed by law; and
 3. Continuation of projects previously approved in the budget.

Article 55

1. In a case where it is necessary to make continuing disbursements for a period longer than one fiscal year, the Executive shall obtain the approval of the National Assembly for a specified period of time.
2. A reserve fund shall be approved by the National Assembly in total. The disbursement of the reserve fund shall be approved during the next session of the National Assembly.

Article 56

When it is necessary to amend the budget, the Executive may formulate a supplementary revised budget bill and submit it to the National Assembly.

Article 57

The National Assembly shall, without the consent of the Executive, neither increase the sum of any item of expenditure nor create any new items of expenditure in the budget submitted by the Executive.

Article 58

When the Executive plans to issue national bonds or to conclude contracts which may incur financial obligations on the State outside the budget, it shall have the prior concurrence of the National Assembly.

Article 59

Types and rates of taxes shall be determined by law.

Article 60

1. The National Assembly shall have the right to consent to the conclusion and ratification of treaties pertaining to mutual assistance or mutual security; treaties concerning important international organizations; treaties of friendship, trade and navigation; treaties pertaining to any restriction in sovereignty; peace treaties; treaties which will burden the State or people with an important financial obligation; or treaties related to legislative matters.
2. The National Assembly shall also have the right to consent to the declaration of war, the dispatch of armed forces to foreign states, or the stationing of alien forces in the territory of the Republic of Korea.

Article 61

1. The National Assembly may inspect affairs of state or investigate specific matters of state affairs, and may demand the production of documents directly related thereto, the appearance of a witness in person and the furnishing of testimony or statements of opinion.
2. The procedures and other necessary matters concerning the inspection and investigation of state administration shall be determined by law.

Article 62

1. The Prime Minister, members of the State Council or government delegates may attend meetings of the National Assembly or its committees and report on the state administration or deliver opinions and answer questions.
2. When requested by the National Assembly or its committees, the Prime Minister, members of the State Council or government delegates shall attend any meeting of the National Assembly and answer questions. If the Prime Minister or State Council members are requested to attend, the Prime Minister or State Council members may have State Council members or government delegates attend any meeting of the National Assembly and answer questions.

Article 63

1. The National Assembly may pass a recommendation for the removal of the Prime Minister or a State Council member from office.
2. A recommendation for removal as referred to in Paragraph (1) may be introduced by one third or more of the total members of the National Assembly, and shall be passed with the concurrent vote of a majority of the total members of the National Assembly.

Article 64

1. The National Assembly may establish the rules of its proceedings and internal regulations, provided that they are not in conflict with law.
2. The National Assembly may review the qualifications of its members and may take disciplinary actions against its members.
3. The concurrent vote of two thirds or more of the total members of the National Assembly shall be required for the expulsion of any member.
4. No action shall be brought to court with regard to decisions taken under Paragraphs (2) and (3).

- Cabinet removal
- Constitutional court removal
- Head of government removal
- Head of state removal
- Supreme/ordinary court judge removal

Article 65

1. In case the President, the Prime Minister, members of the State Council, heads of Executive Ministries, judges of the Constitution Court, judges, members of the Central Election Management Committee, members of the Board of Audit and Inspection, and other public officials designated by law have violated the Constitution or other laws in the performance of official duties, the National Assembly may pass motions for their impeachment.
2. A motion for impeachment prescribed in Paragraph (1) may be proposed by one third or more of the total members of the National Assembly, and shall require a concurrent vote of a majority of the total members of the National Assembly for passage: except that, a motion for the impeachment of the President shall be proposed by a majority of the total members of the National Assembly and approved by two thirds or more of the total members of the National Assembly.
3. Any person against whom a motion for impeachment has been passed shall be suspended from exercising his power until the impeachment has been adjudicated.
4. A decision on impeachment shall not extend further than removal from public office. However, it shall not exempt the person impeached from civil or criminal liability.

CHAPTER IV: THE EXECUTIVE

PART 1: THE PRESIDENT

Article 66

1. The President shall be the Head of State and represent the State vis-a-vis foreign states.
2. The President shall have the responsibility and duty to safeguard the independence, territorial integrity and continuity of the State and the Constitution.
3. The President shall have the duty to pursue sincerely the peaceful unification of the homeland.
4. Executive power shall be vested in the Executive Branch headed by the President.

Article 67

1. The President shall be elected by universal, equal, direct and secret ballot by the people.
2. In case two or more persons receive the same largest number of votes in the election as referred to in Paragraph (1), the person who receives the largest number of votes in an open session of the National Assembly attended by a majority of the total members of the National Assembly shall be elected.
3. If and when there is only one presidential candidate, he shall not be elected President unless he receives at least one third of the total eligible votes.
4. Citizens who are eligible for election to the National Assembly, and who have reached the age of forty years or more on the date of the presidential election, shall be eligible to be elected to the presidency.
5. Matters pertaining to presidential elections shall be determined by law.

- Name/structure of executive(s)
- Foreign affairs representative

- Head of state selection

- Secret ballot
- Claim of universal suffrage

- Minimum age of head of state
- Eligibility for head of state

• Head of state replacement

Article 68

1. The successor to the incumbent President shall be elected seventy to thirty days before his term expires.
2. In case a vacancy occurs in the office of the President or the President-elect dies, or is disqualified by a court ruling or for any other reason, a successor shall be elected within sixty days.

• Oaths to abide by constitution

Article 69

The President, at the time of his inauguration, shall take the following oath: "I do solemnly swear before the people that I will faithfully execute the duties of the President by observing the Constitution, defending the State, pursuing the peaceful unification of the homeland, promoting the freedom and welfare of the people and endeavoring to develop national culture".

• Head of state term length
• Head of state term limits

Article 70

The term of office of the President shall be five years, and the President shall not be reelected.

Article 71

If the office of the presidency is vacant or the President is unable to perform his duties for any reason, the Prime Minister or the members of the State Council in the order of priority as determined by law shall act for him.

• Referenda

Article 72

The President may submit important policies relating to diplomacy, national defense, unification and other matters relating to the national destiny to a national referendum if he deems it necessary.

• Foreign affairs representative
• Head of state powers
• International law
• Treaty ratification
• Power to declare/approve war

Article 73

The President shall conclude and ratify treaties; accredit, receive or dispatch diplomatic envoys; and declare war and conclude peace.

• Designation of commander in chief

Article 74

1. The President shall be Commander-in-Chief of the Armed Forces as prescribed by the Constitution and law.
2. The organization and formation of the Armed Forces shall be determined by law.

• Head of state decree power

Article 75

The President may issue presidential decrees concerning matters delegated to him by law with the scope specifically defined and also matters necessary to enforce laws.

Article 76

• Emergency provisions
• Head of state decree power

1. In time of internal turmoil, external menace, natural calamity or a grave financial or economic crisis, the President may take in respect to them the minimum necessary financial and economic actions or issue orders having the effect of law, only when it is required to take urgent measures for the maintenance of national security or public peace and order, and there is no time to await the convocation of the National Assembly.
2. In case of major hostilities affecting national security, the President may issue orders having the effect of law, only when it is required to preserve the integrity of the nation, and it is impossible to convene the National Assembly.
3. In case actions are taken or orders are issued under Paragraphs (1) and (2), the President shall promptly notify the National Assembly and obtain its approval.
4. In case no approval is obtained, the actions or orders shall lose effect forthwith. In such case, the laws which were amended or abolished by the orders in question shall automatically regain their original effect at the moment the orders fail to obtain approval.
5. The President shall, without delay, put on public notice developments under Paragraphs (3) and (4).

Article 77

• Emergency provisions

1. When it is required to cope with a military necessity or to maintain the public safety and order by mobilization of the military forces in time of war, armed conflict or similar national emergency, the President may proclaim martial law as prescribed by law.
2. Martial law shall be of two types, extraordinary martial law and precautionary martial law.
3. Under extraordinary martial law, special measures may be taken with respect to the necessity for warrants, freedom of speech, the press, assembly and association, or the powers of the Executive and the Judiciary as prescribed by law.
4. When the President has proclaimed martial law, he shall notify the National Assembly without delay.
5. When the National Assembly requests the lifting of martial law with the concurrent vote of a majority of the total members of the National Assembly, the President shall comply.

Article 78

The President shall appoint public officials as prescribed by the Constitution and law.

Article 79

• Power to pardon

1. The President may grant amnesty, commutation and restoration of rights as prescribed by law.
2. The President shall receive the consent of the National Assembly in granting a general amnesty.
3. Matters pertaining to amnesty, commutation and restoration of rights shall be determined by law.

Article 80

• Head of state powers

The President shall award decorations and other honors as prescribed by law.

Article 81

The President may attend and address the National Assembly or express his views by written message.

Article 82

The acts of the President under law shall be executed in writing, and such documents shall be countersigned by the Prime Minister and the members of the State Council concerned. The same shall apply to military affairs.

Article 83

The President shall not concurrently hold the office of Prime Minister, a member of the State Council, the head of any Executive Ministry, nor other public or private posts as prescribed by law.

Article 84

The President shall not be charged with a criminal offense during his tenure of office except for insurrection or treason.

Article 85

Matters pertaining to the status and courteous treatment of former Presidents shall be determined by law.

PART 2: THE EXECUTIVE BRANCH

Section 1: The Prime Minister and Members of the State Council

Article 86

1. The Prime Minister shall be appointed by the President with the consent of the National Assembly.
2. The Prime Minister shall assist the President and shall direct the Executive Ministries under order of the President.
3. No member of the military shall be appointed Prime Minister unless he is retired from active duty.

Article 87

1. The members of the State Council shall be appointed by the President on the recommendation of the Prime Minister.
2. The members of the State Council shall assist the President in the conduct of State affairs and, as constituents of the State Council, shall deliberate on State affairs.
3. The Prime Minister may recommend to the President the removal of a member of the State Council from office.

• Head of state immunity

• Name/structure of executive(s)

• Head of government selection

• Head of government powers

• Eligibility for head of government
• Restrictions on the armed forces

• Establishment of cabinet/ministers

• Cabinet selection

• Powers of cabinet

• Cabinet removal

• Eligibility for cabinet

4. No member of the military shall be appointed a member of the State Council unless he is retired from active duty.

Section 2: The State Council

• Establishment of cabinet/ministers

Article 88

• Powers of cabinet

- 1. The State Council shall deliberate on important policies that fall within the power of the Executive.
- 2. The State Council shall be composed of the President, the Prime Minister, and other members whose number shall be no more than thirty and no less than fifteen.
- 3. The President shall be the chairman of the State Council, and the Prime Minister shall be the Vice-Chairman.

• Powers of cabinet

Article 89

The following matters shall be referred to the State Council for deliberation:

• Power to declare/approve war

• Constitution amendment procedure
• Head of state decree power
• International law
• Referenda
• Treaty ratification

• Emergency provisions

• Extraordinary legislative sessions

• Power to pardon

- 1. Basic plans for state affairs, and general policies of the Executive;
- 2. Declaration of war, conclusion of peace and other important matters pertaining to foreign policy;
- 3. Draft amendments to the Constitution, proposals for national referendums, proposed treaties, legislative bills, and proposed presidential decrees;
- 4. Budgets, closing of accounts, basic plans for disposal of state properties, contracts incurring financial obligation on the State, and other important financial matters;
- 5. Emergency orders and emergency financial and economic actions or orders by the President, and declaration and termination of martial law;
- 6. Important military affairs;
- 7. Requests for convening an extraordinary session of the National Assembly;
- 8. Awarding of honors;
- 9. Granting of amnesty, commutation and restoration of rights;
- 10. Demarcation of jurisdiction between Executive Ministries;
- 11. Basic plans concerning delegation or allocation of powers within the Executive;
- 12. Evaluation and analysis of the administration of state affairs;

13. Formulation and coordination of important policies of each Executive Ministry;

14. Action for the dissolution of a political party;

15. Examination of petitions pertaining to executive policies submitted or referred to the Executive;

16. Appointment of the Prosecutor General, the Chairman of the Joint Chiefs of Staff, the Chief of Staff of each armed service, the presidents of national universities, ambassadors, and such other public officials and managers of important state-run enterprises as designated by law; and

17. Other matters presented by the President, the Prime Minister or a member of the State Council.

Article 90

1. An Advisory Council of Elder Statesmen, composed of elder statesmen, may be established to advise the President on important affairs of state.
2. The immediate former President shall become the Chairman of the Advisory Council of Elder Statesmen: except that, if there is no immediate former President, the President shall appoint the Chairman.
3. The organization, function and other necessary matters pertaining to the Advisory Council of Elder Statesmen shall be determined by law.

Article 91

1. A National Security Council shall be established to advise the President on the formulation of foreign, military and domestic policies related to national security prior to their deliberation by the State Council.
2. The meetings of the National Security Council shall be presided over by the President.
3. The organization, function and other necessary matters pertaining to the National Security Council shall be determined by law.

Article 92

1. An Advisory Council on Democratic and Peaceful Unification may be established to advise the President on the formulation of peaceful unification policy.
2. The organization, function and other necessary matters pertaining to the Advisory Council on Democratic and Peaceful Unification shall be determined by law.

Article 93

1. A National Economic Advisory Council may be established to advise the President on the formulation of important policies for developing the national economy.
2. The organization, function and other necessary matters pertaining to the National Economic Advisory Council shall be determined by law.

Section 3: The Executive Ministries

Article 94

Heads of Executive Ministries shall be appointed by the President from among members of the State Council on the recommendation of the Prime Minister.

Article 95

The Prime Minister or the head of each Executive Ministry may, under the powers delegated by law or Presidential Decree, or ex officio, issue ordinances of the Prime Minister or the Executive Ministry concerning matters that are within their jurisdiction.

Article 96

The establishment, organization and function of each Executive Ministry shall be determined by law.

Section 4: The Board of Audit and Inspection

Article 97

A Board of Audit and Inspection shall be established under the direct jurisdiction of the President to inspect and examine the settlement of the revenues and expenditures of the State, the accounts of the State and other organizations specified by law and the job performances of the executive agencies and public officials.

Article 98

1. The Board of Audit and Inspection shall be composed of no less than five and no more than eleven members, including the Chairman.
2. The Chairman of the Board shall be appointed by the President with the consent of the National Assembly. The term of office of the Chairman shall be four years, and he may be reappointed only once.
3. The members of the Board shall be appointed by the President on the recommendation of the Chairman. The term of office of the members shall be four years, and they may be reappointed only once.

Article 99

The Board of Audit and Inspection shall inspect the closing of accounts of revenues and expenditures each year, and report the results to the President and the National Assembly in the following year.

Article 100

The organization and function of the Board of Audit and Inspection, the qualifications of its members, the range of the public officials subject to inspection and other necessary matters shall be determined by law.

CHAPTER V: THE COURTS

Article 101

1. Judicial power shall be vested in courts composed of judges.
2. The courts shall be composed of the Supreme Court, which is the highest court of the State, and other courts at specified levels.
3. Qualifications for judges shall be determined by law.

Article 102

1. Departments may be established in the Supreme Court.
2. There shall be Supreme Court Justices at the Supreme Court: except that, judges other than Supreme Court Justices may be assigned to the Supreme Court as prescribed by law.
3. The organization of the Supreme Court and lower courts shall be determined by law.

Article 103

Judges shall rule independently according to their conscience and in conformity with the Constitution and law.

Article 104

1. The Chief Justice of the Supreme Court shall be appointed by the President with the consent of the National Assembly.
2. The Supreme Court Justices shall be appointed by the President on the recommendation of the Chief Justice and with the consent of the National Assembly.
3. Judges other than the Chief Justice and the Supreme Court Justices shall be appointed by the Chief Justice with the consent of the Conference of Supreme Court Justices.

Article 105

1. The term of office of the Chief Justice shall be six years and he shall not be reappointed.
2. The term of office of the Justices of the Supreme Court shall be six years and they may be reappointed as prescribed by law.
3. The term of office of judges other than the Chief Justice and Justices of the Supreme Court shall be ten years, and they may be reappointed as prescribed by law.
4. The retirement age of judges shall be determined by law.

Article 106

1. No judge shall be removed from office except by impeachment or a sentence of imprisonment or heavier punishment, nor shall he be suspended from office, have his salary reduced or suffer any other unfavorable treatment except by disciplinary action.

2. In the event a judge is unable to discharge his official duties because of serious mental or physical impairment he may be retired from office as prescribed by law.

Article 107

1. When the constitutionality of a law is at issue in a trial, the court shall request a decision of the Constitution Court, and shall judge according to the decision thereof.
2. The Supreme Court shall have the power to make a final review of the constitutionality or legality of administrative decrees, regulations or actions, when their constitutionality or legality is at issue in a trial.
3. Administrative appeals may be conducted as a procedure prior to a judicial trial. The procedure of administrative appeals shall be determined by law and shall be in conformity with the principles of judicial procedures.

Article 108

The Supreme Court may establish, within the scope of law, regulations pertaining to judicial proceedings and internal discipline and regulations on administrative matters of the court.

Article 109

Trials and decisions of the courts shall be open to the public: provided that, when there is a danger that such trials may undermine the national security or disturb public safety and order, or be harmful to public morals, trials may be closed to the public by court decision.

Article 110

1. Courts-martial may be established as special courts to exercise jurisdiction over military trials.
2. The Supreme Court shall have the final appellate jurisdiction over courts-martial.
3. The organization and authority of courts-martial, and the qualifications of their judges shall be determined by law.
4. Military trials under an extraordinary martial law may not be appealed in case of crimes of soldiers and employees of the military; military espionage; and crimes as defined by law in regard to sentinels, sentry posts, supply of harmful foods and beverages, and prisoners of war, except in the case of a death sentence.

CHAPTER VI: THE CONSTITUTION COURT

Article 111

1. The Constitution Court shall adjudicate the following matters:
 1. The constitutionality of a law upon the request of the courts;
 2. Impeachment;

3. Dissolution of a political party;
 4. Disputes about the jurisdictions between State agencies, between State agencies and local governments and between local governments; and
 5. Petitions relating to the Constitution as prescribed by law.
2. The Constitution Court shall be composed of nine adjudicators qualified to be court judges, and they shall be appointed by the President.
 3. Among the adjudicators referred to in Paragraph (2), three shall be appointed from persons selected by the National Assembly, and three appointed from persons nominated by the Chief Justice.
 4. The head of the Constitution Court shall be appointed by the President from among the adjudicators with the consent of the National Assembly.

Article 112

1. The term of office of the adjudicators of the Constitution Court shall be six years and they may be reappointed as prescribed by law.
2. The adjudicators of the Constitution Court shall not join any political party, nor shall they participate in political activities.
3. No adjudicator of the Constitution Court shall be expelled from office except by impeachment or a sentence of imprisonment or heavier punishment.

Article 113

1. When the Constitution Court makes a decision on the unconstitutionality of a law, impeachment, dissolution of a political party or a petition relating to the Constitution, the concurrence of six adjudicators or more shall be required.
2. The Constitution Court may establish regulations related to its proceedings and internal discipline and regulations on administrative matters within the limits of law.
3. The organization, function and other necessary matters of the Constitution Court shall be determined by law.

CHAPTER VII: ELECTION MANAGEMENT

Article 114

1. Election Management Committees shall be established for the purpose of fair management of elections and national referendums, and dealing with administrative affairs concerning political parties.
2. The Central Election Management Committee shall be composed of three members appointed by the President, three members selected by the National Assembly, and three members designated by the Chief Justice of the Supreme Court. The Chairman of the Committee shall be elected from among the members.
3. The term of office of the members of the Committee shall be six years.
4. The members of the Committee shall not join political parties, nor shall they participate in political activities.

5. No members of the Committee shall be expelled from office except by impeachment or a sentence of imprisonment or heavier punishment.
6. The Central Election Management Committee may establish, within the limit of laws and decrees, regulations relating to the management of elections, national referendums, and administrative matters concerning political parties and may also establish regulations relating to internal discipline that are compatible with law.
7. The organization, function and other necessary matters of the Election Management Committees at each level shall be determined by law.

Article 115

1. Election Management Committees at each level may issue necessary instructions to administrative agencies concerned with respect to administrative matters pertaining to elections and national referendums such as the preparation of the rosters of voters.
2. Administrative agencies concerned, upon receipt of such instructions, shall comply.

Article 116

1. Election campaigns shall be conducted under the management of the Election Management Committees at each level within the limit set by law. Equal opportunity shall be guaranteed.
2. Except as otherwise prescribed by law, expenditures for elections shall not be imposed on political parties or candidates.

CHAPTER VIII: LOCAL AUTONOMY

Article 117

1. Local governments shall deal with administrative matters pertaining to the welfare of local residents, manage properties, and may enact provisions relating to local autonomy, within the limit of laws and regulations.
2. The types of local governments shall be determined by law.

Article 118

1. A local government shall have a council.
2. The organization and powers of local councils, and the election of members; election procedures for heads of local government bodies; and other matters pertaining to the organization and operation of local governments shall be determined by law.

CHAPTER IX: THE ECONOMY

Article 119

1. The economic order of the Republic of Korea shall be based on a respect for the freedom and creative initiative of enterprises and individuals in economic affairs.
2. The State may regulate and coordinate economic affairs in order to maintain the balanced growth and stability of the national economy, to ensure proper distribution of income, to prevent the domination of the market and the abuse of economic power and to democratize the economy through harmony among the economic agents.

Article 120

1. Licenses to exploit, develop or utilize minerals and all other important underground resources, marine resources, water power, and natural powers available for economic use may be granted for a period of time as prescribed by law.
2. The land and natural resources shall be protected by the State, and the State shall establish a plan necessary for their balanced development and utilization.

Article 121

1. The State shall endeavor to realize the land-to-the-tillers principle with respect to agricultural land. Tenant farming shall be prohibited.
2. The leasing of agricultural land and the consignment management of agricultural land to increase agricultural productivity and to ensure the rational utilization of agricultural land or due to unavoidable circumstances, shall be recognized as prescribed by law.

Article 122

The State may impose, as prescribed by law, restrictions or obligations necessary for the efficient and balanced utilization, development and preservation of the land of the nation that is the basis for the productive activities and daily lives of all citizens.

Article 123

1. The State shall establish and implement a plan to comprehensively develop and support the farm and fishing communities in order to protect and foster agriculture and fisheries.
2. The State shall have the duty to foster regional economies to ensure the balanced development of all regions.
3. The State shall protect and foster small and medium enterprises.
4. In order to protect the interests of farmers and fishermen, the State shall endeavor to stabilize the prices of agricultural and fishery products by maintaining an equilibrium between the demand and supply of such products and improving their marketing and distribution systems.
5. The State shall foster organizations founded on the spirit of self-help among farmers, fishermen and businessmen engaged in small and medium industry and shall guarantee their independent activities and development.

Article 124

The State shall, as prescribed by law, guarantee the consumer protection movement intended to encourage sound consumption activities and improvement in the quality of products.

Article 125

The state shall foster foreign trade, and may regulate and coordinate it.

Article 126

Private enterprises shall not be nationalized nor transferred to ownership by a local government, nor shall their management be controlled or administered by the State, except in cases as prescribed by law to meet urgent necessities of national defense or the national economy.

Article 127

1. The State shall strive to develop the national economy by developing science and technology, information and human resources and encouraging innovation.
2. The State shall establish a system of national standards.
3. The President may establish advisory organizations necessary to achieve the purpose referred to in Paragraph (1).

CHAPTER X: AMENDMENTS TO THE CONSTITUTION

Article 128

1. A proposal to amend the Constitution shall be introduced either by a majority of the total members of the National Assembly or by the President.
2. Amendments to the Constitution for the extension of the term of office of the President or for a change allowing for the reelection of the President shall not be effective for the President in office at the time of the proposal for such amendments to the Constitution.

Article 129

Proposed amendments to the Constitution shall be put before the public by the President for twenty days or more.

Article 130

1. The National Assembly shall decide upon the proposed amendments within sixty days of the public announcement, and passage by the National Assembly shall require the concurrent vote of two thirds of the total members of the National Assembly.

2. The proposed amendments to the Constitution shall be submitted to a national referendum not later than thirty days after passage by the National Assembly, and shall be determined by more than one half of all votes cast by more than one half of voters eligible to vote in elections for members of the National Assembly.
3. When the proposed amendments to the Constitution receive the concurrence prescribed in Paragraph (2), the amendments to the Constitution shall be finalized, and the President shall promulgate it without delay.

SUPPLEMENTARY PROVISIONS

Article 1

This Constitution shall enter into force as of the twenty-fifth day of February, anno Domini Nineteen hundred and eighty-eight: except that, the enactment or amendment of laws necessary to implement this Constitution, the elections of the President and the National Assembly under this Constitution and other preparations to implement this Constitution may be carried out prior to the entry into force of this Constitution.

Article 2

1. The first presidential election under this Constitution shall be held not later than forty days before this Constitution enters into force.
2. The term of office of the first President under this Constitution shall commence on the date of its enforcement.

Article 3

1. The first elections of the National Assembly under this Constitution shall be held within six months from the promulgation of this Constitution. The term of office of the members of the first National Assembly elected under this Constitution shall commence on the date of the first convening of the National Assembly under this Constitution.
2. The term of office of the members of the National Assembly incumbent at the time this Constitution is promulgated shall terminate the day prior to the first convening of the National Assembly under Paragraph (1).

Article 4

1. Public officials and officers of enterprises appointed by the Government, who are in office at the time of the enforcement of this Constitution, shall be considered as having been appointed under this Constitution: except that, public officials whose election procedures or appointing authorities are changed under this Constitution, the Chief Justice of the Supreme Court and the Chairman of the Board of Audit and Inspection shall remain in office until such time as their successors are chosen under this Constitution, and their terms of office shall terminate the day before the installation of their successors.
2. Judges attached to the Supreme Court who are not the Chief Justice or Justices of the Supreme Court and who are in office at the time of the enforcement of this Constitution shall be considered as having been appointed under this Constitution notwithstanding the proviso of Paragraph (1)

3. Those provisions of this Constitution which prescribe the terms of office of public officials or which restrict the number of terms that public officials may serve shall take effect upon the dates of the first elections or the first appointments of such public officials under this Constitution.

Article 5

Laws, decrees, ordinances and treaties in force at the time this Constitution enters into force shall remain valid unless they are contrary to this Constitution.

Article 6

Those organizations existing at the time of the enforcement of this Constitution which have been performing the functions falling within the authority of new organizations to be created under this Constitution shall continue to exist and perform such functions until such time as the new organizations are created under this Constitution.

